

# 本期摘要

---

《红色中国》发刊词

王其子：作为一名红中网友略谈红色中国网的派性问题

小米姜林：评“历史时刻”的“辩证法”，兼给红中网网友推荐一些书籍

隐秘战线：关于核战争的问题

如何评价毛时代的独立自主、自力更生？

蒸馏水：如何看待社会内部矛盾的发展和外在因素影响的关系？

gosplan：从小资产阶级自由派到左翼学生的转变——谈谈我自己的心路历程

对毛泽东有关矛盾论述的讨论

乐不眠：谈谈革命幼稚病



上半月

· 红色中国 半月刊编辑组 ·

2025年6月刊总第1期

**红色中国** 半月刊

---

参考：红色中国网

主办：《红色中国》半月刊编辑部

网址：<https://www.redchinacn.org>

<https://v2.redchinacn.org>

编辑：怀鹤

策划：青年之翼

审查：青年之翼

上半月·六月精选

---

编辑组成员：

青年之翼 怀鹤

---

**我们正在前进，**

**我们正在做我们的前人**

**从来没有做过的极其光荣伟大的事业！**

## 说 明

“红色中国”半月刊是由本刊编辑组主办的，以马克思列宁主义为指导的政治刊物。红色中国网主编“远航一号”向我们指出：“在这样的伟大转变的时代，非常有必要随时报道和分析国内外阶级斗争的重要动态，把握资本主义矛盾发展的主流和根本特点，树立并坚定对无产阶级革命胜利的信心。”马克思主义是在实践中发展的，需要对社会经验进行高度的科学概括与分析，敢于向旧的、僵死的、形而上学的老教条与宗派主义、机会主义开战，实事求是地分析中国的当代国情，为中国社会主义革命提供科学的理论指导。

本刊正是承担着这样一个光荣的使命，及时地收集、总结并发表红色中国网与今天左派研究的最新科学成果、国内外阶级斗争的重大事件以供广大同志借鉴。但我们的马克思列宁主义水平还不高，不论在选材上还是在总的思想倾向上，都必然存在着很多问题，或多或少地反映出小资产阶级的庸俗思想与作风。希望读者参考本刊时，注意分析和鉴别。同时，欢迎提出批评和意见，向我们投稿。我们相信，在马克思列宁主义路线的指导下，在广大同志的关怀和支持下，本刊一定能够努力完成它所担负的任务。

怀 鹤

《红色中国》半月刊编辑组

请注意，本刊署名中包括“红色中国网”“远航一号”“井冈山卫士”“蒸馏水”“草庐棋士”的为红色中国网编辑部及其人员。标题加粗的也代表编辑部及其成员。

# 红色中国 半月刊

《红色中国》半月刊编辑组主办

---

## 二〇二五年六月第一期 目 录

- 发刊词 ..... 远航一号 (6)
- 作为一名红中网友略谈红色中国网的派性问题 ..... 王其子 (8)
- 对主观能动性与客观规律、内因与外因、  
主要矛盾与次要矛盾等范畴的若干讨论 ..... 蒸馏水、井冈山卫士等 (13)
- 再评“历史时刻”的“辩证法”  
——兼给红中网网友推荐一些书籍 ..... 小米姜林 (49)
- 再聊聊我对辩证法的一点想法 ..... 王其子 (52)
- 关于核战争的问题 ..... 隐秘战线 (54)
- 如何评价毛泽东时代的“独立自主、自力更生” ..... 远航一号等 (57)
- 论“灌输论”与“先锋队” ..... 怀鹤 (60)

蚍蜉撼树，东约不如	
——简评中国资产阶级在香港成立所谓“国际调解院”	…… 隐秘战线 (73)
谈谈革命幼稚病	…… 乐不眠 (77)
军事力量“民主化”的政治经济学（后记）	…… 井冈山卫士 (79)
从小资产阶级自由派到左翼学生的转变	
——谈谈我自己的心路历程	…… gosplan (85)
阳和平竟然是“世界体系论”的代表！	
——试看小资产阶级学院派的混乱	…… 郑阑干 (87)
关于“热月党”的若干观点	…… 王其子 (93)
对“衡水模式”的批判与讨论	…… 喝群众的梨贝茶等 (96)
七律·致布站	…… 斯达特尚 (101)

# 发 刊 词

我们所生活的时代是世界与中国经历重大转变的时代。在经历了几十年的新自由主义反动统治的肆虐猖獗以后，亚欧大陆、非洲、拉丁美洲的广大人民群众终于扭转了国际资产阶级的反革命车轮，在反对帝国主义、反对新殖民主义的伟大斗争中不断地取得胜利。这些胜利，正在从根本上摧毁自第二次世界大战以来的美帝国主义霸权秩序，迫使美帝国主义回到西半球，为新的世界革命创造有利的条件。

美国劳动人民也参与了反对新自由主义的斗争。美国劳动人民反对自由贸易、自由资本流动和开放边境的斗争在客观上有利于世界其他地区人民反对国际资产阶级的斗争。

以俄罗斯为首的国际反帝阵营的节节胜利与美国劳动人民反对新自由主义的斗争都在从外部破坏着中国资本主义积累赖以存在的条件。

资本主义中国是资本主义世界体系中一个专门从事出口制造业的半外围国家。作为一个专门从事出口制造业的国家，中国资本主义的发展必然带来中国无产阶级和半无产阶级队伍的发展壮大。作为一个半外围国家，中国资产阶级必然无法从世界其他地区攫取到足够的超额剩余价值以收买工人贵族、缓和阶级矛盾。这就是中国资本主义的特殊矛盾。这一特殊矛盾决定了。中国无产阶级和其他劳动群众要求改善自身生存、争取基本的有尊严生活的斗争与争取民主权利的斗争必将一步步地动摇资本主义剥削与压迫的基础，直至突破中国资本主义所能容纳的狭隘界限，迎来无产阶级革命的曙光。

在这样的伟大转变的时代，非常有必要随时报道和分析国内外阶级斗争的重要动态，把握资本主义矛盾发展的主流和根本特点，树立并坚定对无产阶级革命胜利的信心。预祝“红

色中国”半月刊成功，期待半月刊的工作人员在工作中不断总结经验，提高觉悟，加深认识，为中国无产阶级和其他劳动群众的解放事业贡献一份力量。

时刻准备着！

远航一号 二〇二五年六月

# 作为一名红中网友略谈 红色中国网的派性问题

王 其 子

我想以一名支持红色中国网编辑部（主要是“远航一号”）的网友的身份（不代表红色中国网官方）略微谈谈红色中国网的派性问题。我经常在讨论中看到类似的质疑，也看到部分网友在讨论中陷入狭隘的派性圈子（例如，甲支持某派的某些观点所以把甲当做某派。又例如，乙公开称自己为某派，而某派在历史上给留下来些某些刻板印象，于是刻板印象也被带入到后来所有某派支持者上……），此类现象不一而足。

## 红色中国网存在一个“派”吗？

**答：**据我所观察，红色中国网的 supporter 网友（支持半外围论，支持脑体分工论，支持社会主义契约论，支持官僚特权集团论，支持另外一个定义帝国主义论）里面不存在一个“派”，具体来说是不存在一个以宗派利益为出发点的思想和行为。

**据我所观察：**红色中国网的 supporter 网友虽然有观点上的共同点，但其目的还是为了探索在二十一世纪的新条件下实现根本社会变革的道路，为了实现全世界受压迫和被剥削者的解放。我们向“远航一号”为代表的编辑部学习的原因并不是说要把我们这个群体“做大做强”，最后“上市公司”，你当一个主席，我当一个总理，他做一个委员长。不是这样的，我们都会坚决反对任何为一己私利而参加革命的机会主义。我们绝不偏执于某种观点，虽然说目前我们对“远航一号”的理论持支持态度，但着并不是说我们把“远航一号”神化，把“远航一号”当作真理的化身，不是这样的。我们支持“远航一号”是因为就我们总的经验的认识来说，“远航一号”的理论最经得起考验，“远航一号”的理论是我们所认识范围内所知道的正确的（参

考一下所谓的“中帝论”，根本经不起考验）。因为“远航一号”的理论经得起考验，在目前为止它还称得上是正确的，所以我们支持他。当然，我们必须承认自己的认识存在局限性，也许“远航一号”的理论中有尚未认识的错误，可是一旦这个错误暴露了出来，我敢保证自己是批判的成员，其它网友不出意外的话也是如此。

我不会把“远航一号”当成什么导师，实际上我几乎不怎么称呼“远航一号”为“老师”，“您”，可能有些不尊敬前辈，但确实是如此。不仅如此，对于其它人，马恩列斯毛，我不喜欢称之为“伟大导师”（某些场合下不得如此，要走形式），我厌恶那种历史唯心主义的慈父。马恩列斯毛是人，不是神仙，我反对任何把他们理论神化的行为。因此，当他们的理论逐渐展现出弊端的时候，我会坚决予以批评（也许我批判错了，但我还是要做，实际上也是如此的。）据我所观察，其它支持者网友也是如此的。

我和任何红色中国的支持者网友不存在私下里的联系，不存在私下的组织和串联，谈不上为了宗派的行动。甚至于说，我和其他支持者网友在某些问题还会就分歧进行气氛不怎么友好的交流。据我所观察，其它支持者网友也是如此的。

### 怎么看待其他派别呢？

答：在我们中国最常见的派别无非两大类，以乌有之乡、红歌会为代表的“老年毛泽东主义者”（请允许我这么称呼），他们支持毛泽东主席的理论，但实际上显得比较保守，说难听点就是对资产阶级执政党抱有某种幻想，胆子比较小，有民族主义倾向。还有以阳和平、马列毛大群为代表的“青年毛泽东主义者”（请允许我这么称呼），他们也支持毛泽东主席的理论，但实际上显得比较激进，说难听点就是愣头青不过脑子，有亲新自由主义倾向。

虽然在我看来，以上两者都有各自的问题，总归来说还是人民内部矛盾。我集中反对的是他们幼稚、逆天、搞笑的观点（经过检验的被打脸的，不是我凭空按在他们身上的；尚未经过检验的，我则要观察为主），对他们这些个人我则无意关心。他们正确的观点，我当然支持。对于他们，我也不想与其为伍形成一个什么“派”，如果他们的确是一个“派”，则我不能加入，如果他们不是什么“派”，是为人民利益而斗争的，那么就无所谓什么“派”了。

引用毛泽东主席的话作为补充：

因为我们是为人民服务的，所以，我们如果有缺点，就不怕别人批评指出。不管是什么人，谁向我们指出都行。只要你说得对，我们就改正。你说的办法对人民有好处，我们就照

你的办。“精兵简政”这一条意见，就是党外人士李鼎铭先生提出来的；他提得好，对人民有好处，我们就采用了。只要我们为人民的利益坚持好的，为人民的利益改正错的，我们这个队伍就一定会兴旺起来。（《为人民服务》（一九四四年九月八日））

据我所观察，其他红色中国网支持者网友也是如此的。

### 关于称自己为“毛派”<sup>1</sup>

答（用与“羊和平”网友为代表的“抖音毛派”的回答作为回答）：

我不建议称“某派”，“某某某主义者”就是要去毛化？可你话也要说全呀。你说：

“王其子同志劝我放弃毛派，放弃马列毛左派这个名字”

如此的言论，其用心险恶至极！好家伙，不知道还以为我王其子真要“反毛”。你但凡还按照同志间的态度对人最起码也得这样说：

“王其子同志劝我放弃毛派，放弃马列毛左派这个名字，而称毛主席的学生。”

称学生，把毛主席当教员是非常妥帖的做法。

一来，毛主席不认同“伟大的导师、伟大的领袖、伟大的统帅、伟大的舵手”而是说“只留一个teacher”。这是人家毛主席的本意，不仅是尊崇毛主席的意愿，也符合认识论的辩证法，所谓学生，不一定不如师，所谓学生不一定任何时候都拿满分。<sup>2</sup>

二来，不称“某派”是避免宗派主义做法，避免本位主义的做法。前者好理解，各种称个什么“派”听着不舒服，好像要在政治上搞隔绝。你叫个“毛派”，他叫个“斯派”，那么你这个“毛派”还举不举斯大林的旗帜？“斯派”就能心安理得地不举毛泽东的旗帜？；后者，避免本位主义，就是避免封正统，保持谦虚的做法。当初“二十八个半布尔什维克”喊得多厉害，一个个自认“马列主义”，一个个地把反对者打成“托派”，造成了多大的损失。事实上，正统性从来不在于喊过什么“派”，而在于他认真学习老师的学说，结合实际情况进行发展，因而毛主席才被人心悦诚服地当做“马列主义者”。

---

① <http://v2.redchinacn.org/post/36094>

② <https://zhuanlan.zhihu.com/p/719804518>

三来，毛主席不认同毛主义的说法，因而就没有什么“马列毛主义者”，正确地应当是“马克思列宁主义、毛泽东思想”。<sup>3</sup>

然后，我反对刻板印象胡乱套。例如，“马列托主义者”是托派，就乱开托洛茨基玩笑，既没有意义，也破坏谈论环境。对“马列托主义者”说错了就批评，说对了就赞同，目前为止他又不是我们的敌人，是一般的网友。同理，我也要做自我批评，我不应该乱拿所谓“你从丹东来”开金正恩的玩笑。这不是说我顾及到什么人的感情，那是无所谓的，而是我认为这么讨论没有任何意义。

对待的各种不同的观点，我支持斯大林的态度：

“我们不是那样的人，一听见有人提到‘无政府主义’就轻蔑地转过身去，把手一挥说：‘你们何必理睬它，它是连谈都不值得一谈的！’我们认为这种没有价值的‘批评’既不庄重，又无益处。

我们也不是那样的人，自己安慰自己说，无政府主义者‘没有群众，因而并不怎样危险’。问题不在于今天有多少‘群众’跟谁走，而在于学说的本质。如果无政府主义者的‘学说’代表真理，那它自然会给自己开辟道路，把群众聚集在自己的周围。如果它是没有根据的，虚构的，那它就会维持不久，站不住脚。而无政府主义的没有根据是应当加以证明的。”

### 关于在论坛发表观点

只要大家不违反红色中国网论坛的规则，不要太反动，不要太无关紧要，一般来说大家也是愿意听一听的。

例如，我极度不认同“李东辉”网友的某些观点，但总归还是要听一点。就我目前所支持的观点，我认为它是对的，而且也经过相当程度的考验，“李东辉”网友的观点则不同。当然，也许会有那么一天，“李东辉网友”所支持的观点是更为正确的，那就积极学习。

---

<sup>3</sup> <https://marxistphilosophy.org/maozedong/mx5/043.htm>

## 各国际和外国党

据我所知，目前红色中国网跟任何毛派国际，毛派政党都没有联系，例如毛主义国际，印共毛。我建议，大家不要以为红色中国网是个马列毛主义的网站，就跟这些外国毛主义强绑定起来，这是强加于网友们。

对于外国党，外国同志，我只能说希望他们把马列主义的基本原理和本国国情结合起来，探索出一条自己国家的正确革命路线。于我而言，那些臭名昭著的修正主义，亲帝新伪左要坚决予以批评，此外不“偏爱”，“偏信”任何国际，政党（对待他们的观点如上面所说）。不认“洋老子”，借鉴外国经验教训，独立自主地探索二十一世纪中国的共产主义革命道路。

# 对主观能动性与客观规律 内因与外因、主要矛盾与次要矛盾 等范畴的若干讨论

蒸馏水、井冈山卫士等

编者注：本文是“蒸馏水”、“井冈山卫士”等同志对托派“马列托主义者”（“历史时刻”）在马克思主义哲学领域散播的各种谬论的反击，澄清了主观能动性与客观规律、内因与外因、主要矛盾与次要矛盾等多个哲学范畴各自的性质与辩证关系，达到了正本清源的效果。内容做了部分删改。

## 如何看待社会内部矛盾的发展和外在因素影响的关系？<sup>4</sup>

蒸馏水：

“按照唯物辩证法的观点，自然界的变化，主要地是由于自然界内部矛盾的发展。社会的变化，主要地是由于社会内部矛盾的发展，即生产力和生产关系的矛盾，阶级之间的矛盾，新旧之间的矛盾，由于这些矛盾的发展，推动了社会的前进，推动了新旧社会的代谢。唯物辩证法是否排除外部的原因呢？并不排除。唯物辩证法认为外因是变化的条件，内因是变化的根据，外因通过内因而起作用。鸡蛋因得适当的温度而变化为鸡子，但温度不能使石头变为鸡子，因为二者的根据是不同的。各国人民之间的互相影响是时常存在的。在资本主

---

<sup>④</sup> <http://v2.redchinacn.org/post/49178>

义时代，特别是在帝国主义和无产阶级革命的时代，各国在政治上、经济上和文化上的互相影响和互相激动，是极其巨大的。十月社会主义革命不只是开创了俄国历史的新纪元，而且开创了世界历史的新纪元，影响到世界各国内部的变化，同样地而且还特别深刻地影响到中国内部的变化，但是这种变化是通过了各国内部和中国内部自己的规律性而起的。”（《矛盾论》，毛泽东）

《矛盾论》提到“唯物辩证法认为外因是变化的条件，内因是变化的根据，外因通过内因而起作用”，“十月社会主义革命……特别深刻地影响到中国内部的变化，但是这种变化是通过了各国内部和中国内部自己的规律性而起的”。

“十月革命一声炮响，给我们送来了马克思列宁主义。”

尽管我们不能假设历史的进程，我还是想问，假如没有外在因素的“马克思列宁主义”，中国的社会主义革命的前景是不是会不一样？

对于一个社会而言，毛主席说“社会的变化，主要地是由于社会内部矛盾的发展，即生产力和生产关系的矛盾，阶级之间的矛盾，新旧之间的矛盾，由于这些矛盾的发展，推动了社会的前进，推动了新旧社会的代谢。”尽管他也提到了外部因素的作用，但似乎他认为推动社会前进的关键因素还是一个社会内部的矛盾？

……

受到“井冈山卫士”的启发，有一些想法：

毛主席的“独立自主，自力更生”的道路，也带有一定的将一国发展孤立于外部因素的倾向。他没有完全重视社会主义阵营对于新中国成功进行社会主义革命的必要性，故而才会走上与苏联决裂的道路。

似乎，他认为即使没有苏联，凭借中国人民自身，也是可以建设社会主义的。而与美国的关系如何，也不会对中国社会主义道路的进程起决定性影响。

井冈山卫士：

我说几句离经叛道的话。

关于哲学范畴的争论，越是激烈，就越有政治含义，其相冲突的诸多观点就越代表特定条件下特定集团的政治利益。

这个“内因”和“外因”的争论正是如此。我们先看看“内因”和“外因”这两个东西本身。争论的一方强调内因的重要，争论的另一方强调外因的重要。两方之所以有冲突，并不是他们在抽象的含义上侧重内因或者外因，而是特定环境下两个集团正对某种外来的，影响巨大的事物应该被如何对待有不同意见。

在马列主义哲学的历史上，“内因”和“外因”的争论从来不是什么重要的事情，直到工农红军到了陕北，和苏联建立了直接联系。在这个背景下，毛主席才写了“两论”。此时，这个“外来的，影响巨大的事物”就是苏联，争论的两派就是毛主席为代表的“本土革命派”和王明为代表的“国际支部派”。争论的中心是中国革命依靠谁的力量，中国革命为谁服务。强调“内因”，就意味着强调中国革命由中国内部条件决定，因此应当由中国的共产党人实现全面领导。强调“外因”，就意味着强调中国革命是世界革命的一部分，革命的部分目标必须服从世界革命，革命的领导权也必须“分享”给其他国家的共产党，尤其是苏共。

1936 - 1945年的中国共产党显然没有与苏共对抗的本钱，领导权的争论也不可能以公开的形式，以对政策和路线讨论来展开。因此，将这种争论限制在哲学领域，是当时条件下唯一可取的方案。这种争论，直到新中国成立后，有了足够的实力，才真正走出哲学领域，转变为对世界革命领导权和路线方针的争论。

所以，历史上的政治争论，在特定环境下被压抑，成为“内因”和“外因”的哲学争论。今天的环境与当时有很大的不同，因此在死死抱住“内因比外因更重要”的说法，是无助于我们认识真理的。

在事物发展的过程中，唯一重要的区别，是主要矛盾和次要矛盾，矛盾主次方面的区别。“内因”和“外因”的区别不具有独立于主次矛盾的任何现实意义<sup>5</sup>。“内因”不等于主要矛盾，“外因”也不等于次要矛盾。只要矛盾本身是决定性的，它是内还是外的区别是没有争论价值的。

毛主席自己就曾经三番五次把“外因”当成主要矛盾。比如，在早期著作中，他就明确指出帝国主义国家对华政策的分裂（外因）是红色政权存在的首要条件。在《论持久战》中，他也指出因为中国是大国（主要矛盾，有决定意义），所以中国的抗战才能主要依靠自己的力量取胜。换句话说，内因成为决定性因素是有条件的，是完全服从于主次矛盾规律的。

在当时，内因和外因的争论是“活”的，有政治含义的。在今天，这个争论基本上是“死”的，纯哲学的。

---

<sup>5</sup> 原文是“不具有任何现实意义”，“井冈山卫士”做了更正。——编者注

这个区别会造成以下两种可能后果：（1）这句已经“风干”成为哲学问题的政治争论被不明所以的人当成是哲学定理，因此无条件地强调内因的重要；（2）这个区别被今天的教条主义和宗派主义者当成是排斥不同意见的工具。仿佛自己只要“站队”到内因一方，就有了哲学和政治的双重合法性，因此对手便“不配”与之争论。

### 历史时刻<sup>6</sup>：

“独立自主，自立更生”是因为被孤立的结果，不是毛的真实想法，其次毛和苏联的冲突不在于毛不要苏联的经济联系，而是两国官僚主义利益冲突。

毛泽东根本没有什么特别强调什么的问题，他不否定外因的影响，不过需要通过内因起作用，从来没有否定中国革命是世界社会主义革命的一部分。

主要矛盾还是次要矛盾要看针对的是谁，不是内因和外因的关系，是内因或者外因中的某个矛盾是主要还是次要，这点都不懂，某个事物内部有很多矛盾，哪个是主导作用的，就是主要矛盾，而不是事物的内部和外部的很多矛盾，哪个占主导，比如就世界而言和就中国而言就不同，对中国来说是外部的矛盾，但是对世界来说是内部的矛盾，而主要矛盾总是在内部，某个矛盾中谁起主导作用，就是这个矛盾的主要方面。

“内因”不等于主要矛盾，‘外因’也不等于次要矛盾。只要矛盾本身是决定性的，它是内还是外的区别是没有争论价值的。”

这种说法表面上在纠正等同关系的逻辑错误，实际上却偷换了讨论层次，把毛泽东所强调的“外因通过内因起作用”的辩证关系否定为无意义。

“内因”与“外因”是分析事物发展变化根源的问题，“主要矛盾”与“次要矛盾”是分析诸多矛盾之间相互作用和结构关系的问题，二者在分析问题关注的层面不同，不能随意替代。毛泽东从未否定“外因”，但强调的是外因通过内因而起作用——这正是唯物辩证法的根本立场。

也就是说，在“主要矛盾”与“次要矛盾”的关系中，仍然是内因起决定作用。你要谈谁是“主要矛盾”，首先就必须从这个事物的内部出发，否则连“谁是主要的”这个判断依据都没有。

该文开头就设定一个立场：“哲学范畴的争论越激烈，就越代表不同集团的政治利益。”这实际上是在说：哲学只是政治斗争的遮蔽、托词，本身不具有认识价值和真理内容。

---

<sup>6</sup> 即“马列托主义者”，在本文中使用了人工智能生成文本以搪塞他人诘问，请读者注意甄别。——编者注

哲学当然服务于政治，但这并不意味着哲学只是政治利益的附庸。在毛泽东那里，哲学——特别是唯物辩证法和历史唯物主义——是深刻把握事物本质、指导实践斗争的根本方法论工具。

你不能因为有政治背景，就否定哲学争论本身的意义。毛泽东写《实践论》《矛盾论》，不是为了掩盖争权，而是为了在正确理解社会矛盾的前提下，确定革命发展的方向和动力机制。把理论当“伪装”，本身就是对理论的羞辱，是一种知识上的虚无主义。

文章声称：毛是因为不能公开争权，所以才在哲学上讲“内因”，这是“限制性表达”。

这完全抹杀了毛泽东对唯物辩证法的深刻洞察。毛反对“唯苏路线”，不是靠政治机谋，而是从根本的哲学认识出发——即：事物发展的根本动力在于内部矛盾，外因只能通过内因起作用。

他从来不是说苏联不重要，而是说即使有苏联援助，中国革命也必须立足自身群众、武装和政治组织的力量，这才是决定性的。

该文说：“内因不等于主要矛盾，外因不等于次要矛盾，因此没有争论价值。”

这是概念偷换。毛泽东一再强调：“外因是变化的条件，内因是变化的根据。”

也就是说，无论是主要矛盾还是次要矛盾，其作用是否起决定性，仍然服从于“内因决定论”的根本逻辑。

换句话说，在分析矛盾的主次关系、矛盾双方的主次方面时，都必须建立在承认内因在事物发展中起主导作用的基础上。

把“内因≠主要矛盾”这点简单引申为“内因外因无意义”，实际上是否定了辩证法的基本立场——事物发展的动力是内生的。

文中声称毛“把外因当作主要矛盾”，“比如帝国主义对华政策是红色政权存在的首要条件”。

首先，这里的“条件”与“决定性力量”完全不是一回事。毛讲过：“中国红色政权能够长期存在和发展，是由于中国社会的政治经济发展不平衡，以及群众的革命要求和党的正确路线。”

帝国主义分裂政策只是外因中的“有利形势”，并非主导力量。

再比如《论持久战》，毛反复讲的是“我们要靠自己打胜仗”，而不是靠苏联援助。这恰恰是强调内因——即中国人民、根据地、军队——是决定抗战胜负的根本。

引用毛的只言片语而不顾文献整体结构，是典型的“选择性证据使用”，完全不讲逻辑严谨性，充其量是一种误导性宣传。

文章最后说，“今天的环境与当时不同，死死抱住‘内因更重要’的说法无助于认识真理。”

“环境变化”从来不能否定哲学的基本立场。相反，正因为现实更复杂，才更需要辩证法的指导。今天的中国在全球化中处境更加复杂，是更加需要把握“内因与外因辩证关系”的时代，而不是放弃。

这句看似客观的“现实主义态度”，其实是为机会主义找借口，否认主体性、否认自我革命、否认自主发展的能力。

怀鹤：

“这实际上是在说：哲学只是政治斗争的遮蔽、托词，本身不具有认识价值和真理内容。”

“哲学范畴的争论越激烈，就越代表不同集团的政治利益。”这句话什么时候提到了涉及政治的哲学范畴“本身不具有认识价值和真理内容”呢？人机可以歇一歇了，自己的数据库里就写着一条“政治与真理相悖”的底层逻辑，怎么又能指望它能正确理解论敌的论述呢？

“无论是主要矛盾还是次要矛盾，其作用是否起决定性，仍然服从于‘内因决定论’的根本逻辑。”

同样的，无论是不是服从于“内因决定论”的根本逻辑，依然会有一个起决定全局的主要矛盾，以及其它占次要地位的矛盾。

“这句看似客观的‘现实主义态度’，其实是为机会主义找借口，否认主体性、否认自我革命、否认自主发展的能力。”

这种看似客观的人机语言，其实就是顺着“历史时刻”先生的竿子往上爬，他自己并不能提出什么具体的意见，那怕是融工呢？我至今还没有见到“历史时刻”先生在现实中发挥自己主体性的行动。

**历史时刻:**

马克思主义哲学是真理性 and 意识形态性的辩证统一，并不是如他说的单纯意识形态，懂吗？

**怀鹤:**

他从来没有说过这是单纯的意识形态，懂吗？别人都说是人机顺着人的杆子往上爬，你倒好，你顺着人机编的东西往上爬。

**历史时刻:**

你根本就看不懂他的表达，他说其相冲突的诸多观点就越代表特定条件下特定集团的政治利益，就是说一种意识形态，为了特定的政治利益，不需要真理性，不是意识形态的典型特征吗？

马克思主义哲学当然要考虑无产阶级的政治经济利益，但是首先是真理性，不是为了这个无产阶级的政治经济利益瞎编乱造的理论，或者说这种真理性和无产阶级的政治经济利益是高度统一的。

**怀鹤:**

越代表特定条件下特定集团的政治利益，难道就不能更正确反映关系中的事物了吗？

“马克思主义哲学当然要考虑无产阶级的政治经济利益，但是首先是真理性。”

“真理性”何来？这就是说，就算暂时抛弃无产阶级的政治经济利益，也要追求真理。追求的到吗？

比如，人在与金属铁的相互关系中把握了铁在这一实践层面的属性，如果是分子层面的，那末就能正确认识到分子层面的本质属性，但原子层面我们还未有与之实践，它们还未能纳入我们自觉的相互作用中，因而对我们而言，它们是未知之物。

按照你的观点，无产阶级的利益和所谓“真理”是有可能相互背离的。那真理是从哪里来的？什么是你口中的“真理”？是什么实践让你认识到某一事物在这一方面的本质属性发展是有可能与无产阶级的利益相对的呢？

**乐不眠：**

纠结外因和内因是没有完全认识唯物辩证法，还在庸俗的使用形而上的因果论。

**远航一号：**

毛泽东思想是将马列主义普遍真理与半殖民地半封建社会条件下的中国革命具体实际相结合的产物，主要也是为了解决半殖民地半封建社会条件下以反帝反封建为基本任务的“新民主主义革命”问题。

而“半殖民地”就是近代中国最大的“外因”，也是按照当时人民的理解所认识到的中国与资本主义世界体系的关系。而作为革命的基本任务中的“反帝反封建”，针对外因的“反帝”也是第一位的。

离开了“外因”，根本就无法理解近代中国革命，近代中国革命也就失去了与传统农民革命战争之间的本质区别。

**井冈山卫士：**

就等着你咬钩呢，这么快就来了，而且咬钩的方式高度可预期。

下面的“怀鹤”网友已经非常好地总结了，基本上把我想要说的话都说了。

问题的关键在于决定事物性质和发展方向的讨论，其核心是内外因之争，还是主次矛盾/主次方面之争。在这个根本问题上，在面对主次矛盾/主次方面的问题上，内外因之争失去了现实意义，因为这种区分并没有抓住问题的关键。

这始终是哲学争论，只不过讲了些内外因之争为何在特定历史环境下被赋予了本不属于它的地位这件事。然后你就跳出来说我吧政治和哲学强硬分开了。这只能说明你既没有哲学思维，也没有政治敏感。

再回到内外因的问题上。你自己也承认，某些矛盾对A是外因，对B是内因。甚至对于A而言，某一事物既可以是外因也可以是内因，外因和内因会随着视角不同而变化。这就是内外因分析法的劣等之处。对于一个事物来讲，主要矛盾只有一个，不会随着视角的转变而转变，因此，内外因分析法永远只是主次矛盾分析法的粗糙替代。理由很简单，我们在乎的是事物发展的决定性因素，只有内外因分析法有助于分析主要矛盾时，它才是有用的，而当它成为分析主要矛盾的阻碍时，它就是应当被抛弃了。

综上，死抱着内外因，并且把它当成是独立于主次矛盾分析法，只有一个目的，那就是用内外因来主动混淆主次矛盾，以达到十分具体的政治目的。这就是哲学问题和政治问题之间关系的辩证法。

### **历史时刻:**

请问如何实现反帝？不还是打倒蒋介石进行社会主义改造这个内因吗，否则反帝会成功？中国的主要矛盾是什么？内因外因的辩证关系和矛盾的主次关系本身没有冲突，都是马克思主义辩证法的内容，无法相互否定。

你要解决中国问题，当然要考虑外部因素，但是其内部问题才是根本。

### **井冈山卫士:**

你看，你仍然在装作不懂。你无法回答的问题，就是在什么情况下，谁的“内部问题”能成为“根本”。而我们的回答就是，内部问题只有在上升为主要矛盾的时候，才能成为根本。

内部外部与主要次要之间，存在一定的相关关系。这种相关关系的强度由该事物在体系内的地位决定。该事物的地位越高，其内部因素对自身的影响越大，否则，该事物则越发受到外部因素的摆布。

### 历史时刻:

主要矛盾不决定事物性质。比如抗日战争时期，主要矛盾是日本侵华。但是没有改变中国的性质，当然如果侵华成功，会改变，但是也是通过中国内部变化起作用，比如从半殖民地变为殖民地（就是中国内部的生产方式发生了变化），这点都不懂。

又要讲撞死人的例子，车祸时车祸是主要矛盾，它影响巨大，但是也要通过人内部的根本变化才能导致死亡，人是不是死亡这个性质本身不是车祸来判断的，要从人的生命体征这个内因来判断，而车祸后主要矛盾已经发生变化，已经是人的伤情的严重问题（伤情成为主要矛盾了）了，车祸时的主要矛盾并不能否定内部矛盾决定事物的性质。

### 远航一号:

蒋介石是美帝国主义在中国的代理人，所以包括民族资产阶级在内的广大中国人民才要打倒他！

### 历史时刻:

你根本不懂这样的辩证逻辑。

一、在中国反帝，必须要先打倒内部的蒋介石，才能在中国这个意义上实现反帝目标，中国打倒三大山，并不是意味着美帝消失了，只是美帝在中国内部的势力消失了；

二、哪怕美帝先灭亡了，最终也需要打倒蒋介石，国内矛盾才能解决。

他认为：“内部问题只有在上升为主要矛盾的时候，才能成为根本。”这句话本身就混淆了“主要矛盾”与“事物的根本矛盾（或根本性质）”这两个不同层次的哲学范畴。

马克思主义的立场是：决定事物性质的是根本矛盾，而非一时的主要矛盾，主要矛盾是相对的、阶段性的，它决定的是事物在某一历史阶段的发展方向或斗争重心；而根本矛盾体现的是事物内部根本的对立统一关系，决定了事物是什么（性质），而不是“怎么变”。

我的“抗战时期”的例子就很准确：

抗战时期中国的主要矛盾是民族矛盾（中日矛盾），但中国仍是一个半殖民地半封建社会，其社会性质并未改变。

主要矛盾的转移，并不等于社会性质的变化；社会性质仍然由社会内部的根本矛盾——即封建势力与人民群众、在中国的帝国主义势力（帝国主义资本，租界，驻军等）与民族资产阶级之间的关系——所决定。

“某事物的内部因素能否成为根本，取决于它是不是主要矛盾。”这是一种典型的经验论+机械决定论。把“是否主要矛盾”作为“是否根本”的标准，是本末倒置。在唯物辩证法中，内部矛盾是事物发展的根本动力，这是原则。

即使在一个阶段内部矛盾不是主要矛盾，它依然是决定事物性质的根源。“车祸与死亡”的例子充分说明人死亡的性质是由于其生命体征的终结，是内因（生命系统崩溃）决定的；而车祸是外因，虽然触发了这个过程，但不是死亡的根本矛盾。

就像毛泽东讲过的：外因是变化的条件，内因是变化的根据，外因通过内因起作用。

车祸只是一个外部冲击；

是否导致死亡，要看人体内部是否产生了无法逆转的变化；

死亡的“性质”依然是由内部生命机制的终结决定，而不是由“车祸”直接决定。

说“该事物的地位越高，其内部因素对自身的影响越大，否则越受外部摆布。”这句话看似深刻，实则是偷换概念。

事物是否受内因主导，不取决于它在体系中的“地位高低”，而取决于是否是独立存在的矛盾统一体。一个国家、一个人、一个细胞，哪怕在体系中是“边缘”的，也依然遵循内因决定其性质的原理。即便在帝国主义体系中处于“半外围”地位的国家，其社会性质也依然是由其内部社会矛盾决定的，而不是由“它是不是边缘国家”决定。

主要矛盾是阶段性的、斗争方向性的范畴；内因才是决定事物性质和发展的根本动力。

所以，像他那样用“是否主要矛盾”来判断“是否根本”，等于把一个相对、阶段性的东西当作绝对的、决定性的，这正是辩证法的大敌——形而上学。

**井冈山卫士：**

棒棒哒，你再次实现了精准咬钩。

正是因为知道你上学的时候，资产阶级标准政治教科书哲学部分既有主要矛盾，又有根本矛盾的说法，所以我才故意提出“上升为主要矛盾，才成为根本”的说法。就是考验你是不是资产阶级教科书的复读机，果然你就上钩了，而且是带着你的AI小助手一起上钩的。

你就从来没有想过，既然教科书区分了主要矛盾和基本矛盾，那么其区分的依据是什么？既然这两个玩意儿不一样，那么必然有“主要矛盾不基本”，“基本矛盾不主要”或者两者都有。这个问题，无论是你，你的AI助手，还是你们共同依据的资产阶级教科书，都没敢认真解答过。

事物的性质由其主要矛盾决定，凡是没有成为直接的主要矛盾的，无论多么“宏大”，提升了多少哲学“层次”，无论你是否冠以“根本”之名，都是言不及义的。

你说主要矛盾是“相对的，阶段性的”，这没有错。因为一切事物本身，都是由“相对的，阶段性的”主要矛盾，决定的“相对的，阶段性的”事物。正是由于主要矛盾是“相对的，阶段性的”，它才能解释事物的兴起、发展、衰落和灭亡。

在你看来，只有不是那么相对的，阶段性的东西才能解释事物的根本性质，那么你为什么不说中国的社会性质是天体运动决定的？是物理学四种基本作用力决定的？

### **喝群众的梨贝茶：**

写得特别好，遇到任何矛盾还是得具体问题具体分析。日常生活中我时常想事情，做事，说话后又有懊悔，深感想要把辩证思路运用到生活的每一个矛盾上的不容易。

### **井冈山卫士：**

这是一辈子的学习和应用。反正我在生活中处理这些事的时候经常犯一根筋的错误。

### **历史时刻：**

我早说过，特色<sup>7</sup>的教科书在马克思主义哲学和马克思主义政治经济学资本主义部分和科学社会主义这些马克思恩格斯列宁已经讲过的观点上都是正确的，只是他们观点的概括而已。你否定之就是否定马克思列宁本身。类似于否定教科书数学中的定理公理等，特色确实有一些马克思列宁不可能涉及的方面而不是这些基本原理上有修正主义观点，但是他们不可能对基本原理本身做手脚，这包括各国马克思主义教育。虽然它们都是资产阶级统治的国

---

<sup>⑦</sup> 指中国资产阶级政权。——编者注

家，如果大学有马克思主义的教科书，他们或许会用庸俗经济学批判马克思主义，但是不可能把不是马克思主义原理的东西说为马克思主义原理。

这些教科书中的原理是高度概括的全世界公认的马克思的观点，并不是特色的专利。其他国家的教科书同样如此表达的，如果这个观点还有争议，一不可能作为原理进入教科书，或者会同时提到这些不同看法。

### 井冈山卫士：

所以说，服从权威是刻在你骨子里的烙印。怎么就没见你说过主体思想或者霍查主义是全世界公认的公理？

### 历史时刻：

我是坚持马克思主义基本立场观点和方法，你是胡搞一通，还说自己是马列主义者，天下之滑稽。只要特色嘴里讲的马克思主义基本原理就全部错的，这个逻辑就不成立，这是因人废言，真理对不对和谁讲没有关系。

资产阶级不可能认为马克思主义是对的，列宁说过 $1+1=2$ 只要反对他们的利益，那么他们都会反对 $1+1=2$ ，这同样适用于你们。但是既然作为教科书，哪怕他们认为错的，但是首先也要把这个错的观点亮明，但是他们或许会说这是马克思主义的观点，但是是错的，资产阶级都比你老实。

主体思想是不是公理，再朝鲜是公理。如果其他国家要有个主体思想的教科书，那么就要按照这个逻辑编，而不是随便写。马克思主义基本原理主要按照马克思写的书编写的，红中网一套观点编进主体思想，这就不是主体思想了。你可以反对主体思想，但是你不能把红中网观点编进去然后反对主体思想。

特色的教科书在马克思主义哲学政治经济学和科学社会主义中，关于马克思恩格斯列宁已经讲过的观点基本没有歪曲，这是事实。比如矛盾分析法、唯物史观、剩余价值理论、无产阶级专政等核心范畴在高校马原政经科社教材中仍保留。这些原理具有高度普遍性和经典性世界各国的左翼学术界工人运动革命党派也大多承认这些观点。

因此把在教科书里出现的東西一律当作特色歪理来批判是一种本质上非马克思主义的立场，而更像一种反权威式的民粹主义思维，与革命理论无关。

就像不能否定数学定理一样，马克思主义的基本原理一旦成为被概括，总结后的教材知识，是可以接受科学检验的，不因它被特色所引用就失效。

马克思说过，理论在一个国家被吸收的程度，总是由这个国家的需要决定的。因此，不是特色要不要说真话的问题，而是是否符合现实阶级斗争的需要。

教科书之所以写明“主要矛盾”和“根本矛盾”的区别，是因为它正本清源，是来自毛泽东、列宁、马克思自己的理论发展。

那种认为，资产阶级不可能允许教科书里有真的马克思主义，是机械的，阴谋论式的思维，对现代统治机制复杂性的理解过于肤浅。

说“主要矛盾上升为根本矛盾”，看似提出新命题，实际上是胡乱造概念、混淆层次，逻辑混乱。

这不是“创新”，是对已有理论的曲解、肢解和魔改；

其“原创”建立在断章取义之上，是伪概念生产，极具民科特征。

毛泽东在《矛盾论》的另一段话：

“在复杂的事物的发展过程中，有许多的矛盾存在，其中必有一种是主要的矛盾，由于它的存在和发展，规定或影响着其他矛盾的存在和发展”。在研究和解决问题的时候，“要用全力找出它的主要矛盾”，因为，“捉住了这个主要矛盾，一切问题就迎刃而解了”。

再看后文：

“事物发展过程的根本矛盾及为此根本矛盾所规定的过程的本质，非到过程完结之日，是不会消灭的；但是事物发展的长过程中的各个发展的阶段，情形又往往互相区别。这是因为事物发展过程的根本矛盾的性质和过程的本质虽然没有变化，但是根本矛盾在长过程中的各个发展阶段上采取了逐渐激化的形式。并且，被根本矛盾所规定或影响的许多大小矛盾中，有些是激化了，有些是暂时地或局部地解决了，或者缓和了，又有些是发生了，因此，过程就显出阶段性来。如果人们不去注意事物发展过程中的阶段性，人们就不能适当地处理事物的矛盾。”

有些被激化的矛盾是主要矛盾，但是不一定是根本矛盾。

井冈山卫士：

你还是没能力回答这个问题。

还是那句话，你无法回答某一国家（无论是大小国家）的社会性质，究竟是阶级斗争决定的，还是生产力与生产关系矛盾决定的，还是板块运动决定的，还是天体运行决定的，还是四种基本相互作用决定的，还是宇宙大爆炸决定的。按照你的“根本”分析法，越往后越“根本”，但也同时脱离这个事物。

在你看来，事物的“根本矛盾”并不是决定其性质的主要矛盾，而是某个可以包含该事物和其他事物的抽象条件。因此，你的从“不根本”到“根本”的“分析”过程，并不是分析事物本身的研究过程，而是脱离事物逃避的过程。

归根结底，你的“分析”过程，本质上是寻找权威，投靠权威，最终获得精神安慰的过程。那么这个权威越“根本”，也就越抽象，进而越脱离你要分析的事物。不过你对事物本身并不敢兴趣，所以这自然对你是无所谓的。

## 客观规律性和主观能动性的辩证关系<sup>8</sup>

蒸馏水：

在《论持久战》（一九三八年五月）中，毛主席批判“速胜论”“亡国论”，分析到：

“问：在什么条件下，中国能战胜并消灭日本帝国主义的势力呢？”

答：要有三个条件：第一是中国抗日统一战线的完成；第二是国际抗日统一战线的完成；第三是日本国内人民和日本殖民地人民的革命运动的兴起。就中国人民的立场来说，三个条件中，中国人民的大联合是主要的。

问：你想，这个战争要延长多久呢？

答：要看中国抗日统一战线的实力和中日两国其它许多决定的因素如何而定。即是说，除了主要地看中国自己的力量之外，国际间所给中国的援助和日本国内革命的援助也很有关系。如果中国抗日统一战线有力地发展起来，横的方面和纵的方面都有效地组织起来，如果

---

<sup>8</sup> <http://v2.redchinacn.org/post/49313>

认清日本帝国主义威胁他们自己利益的各国政府和各国人民能给中国以必要的援助，如果日本的革命起来得快，则这次战争将迅速结束，中国将迅速胜利。如果这些条件不能很快实现，战争就要延长。但结果还是一样，日本必败，中国必胜。只是牺牲会大，要经过一个很痛苦的时期。”

毛主席《在省市党委书记会上的讲话》，一九五九年二月二日：

“从一九五五年提出‘十大关系’起，一九五八年元旦社论搞了一个‘鼓足干劲，力争上游’。这两句话很好。成都会议发展成为总路线。现在看这是对的。要不要干劲？要不要鼓足？要不要争上游？还是中游下游？要不要多快？要不要好省（质量），前两句是人的精神状态，是主观能动性。后一句是物质。

当然我们有缺点错误。抓了一面，忽视了一面，引起了劳动力浪费，副食品紧张，轻工业原料未解决（多种经营），运输失调，基本建设上马太多，这些都是我们的缺点和错误。像小孩抓火一样，没有经验，摸了以后才知疼。我们搞经济建设还是小孩，无经验，向地球开战，战略战术我们还不熟。要正面承认这些缺点错误，有人宽慰我，成都会议不是提出劳逸结合，生产波浪式前进？但是没有提出具体的时间表，还是不行。还有抓了生产没有抓生活，一定要x万人（得浮）肿病，北京一人一两蔬菜才引起注意。实践中间、斗争中间才认识了客观实际、计划、比例。在一九五八年展开了一条克朗猪，但无一条肥猪。在实践过程中，找到了门路（大跃进）。可能武昌会议的四大指示是接近实际的，但只是写在纸上。不是现实的，粮食还没有拿到手。钢铁、煤只拿到一月份（生产不大好）。要经过努力，可能转化为现实性。经过这次会议，经过努力，可能各方面的问题解决得更好。有了经验，比一九五八年要好一些，各项工作和人民生活都会好一些，事后诸葛亮变成了事前诸葛亮。劳动力有浪费，大城市副食品不足，没有注意，一部分轻工业注意不足，还有多种经营、运输问题注意不够。一种是没注意，一种是注意不足，以至引起供应不足和部分失调。这几个问题不作结论，当作一个问题，请省委常委研究一下。……

从总的看，我们的计划、指标、社论适合与否，总是从实践中找经验。即使还没有完成，只是经验不足，牛皮吹得大。报纸写诗，我赞成这个空气。完不成也是乐观的，因为可以从完不成中得到教训。……无经验，明年再搞一年。苦战三年，我们的经验就多了。不适合，我们就改，让全世界骂一顿。我们总路线也不能改，‘降低干劲，力争下游，少慢差费’地建设社会主义总不行。永远要鼓足干劲，力争上游，多快好省。什么叫多，什么叫快，要

从实践中去看。现在我们提出十五年建成具有现代工业、现代农业、现代科学文化的伟大的社会主义国家。不行，就更多一点时间嘛！究竟什么叫有计划按比例发展。这个问题才开始接触，请同志们研究。”

抗战时期的“论持久战”和大跃进时期的“跑步进入社会主义”，两相对比下来还是很有意思的。这种转变，也和党的领导人日渐远离群众、形成脑体分工的隔阂相关。

既感慨社会主义建设时期洋溢着革命乐观主义情绪，又不得不想到下面这句：

“人们自己创造自己的历史，但是他们并不是随心所欲地创造，并不是在他们自己选定的条件下创造，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造。”

客观规律性和主观能动性如何做到辩证统一？

“什么叫多，什么叫快，要从实践中去看”，这种在实践中学习的方式本身也没有什么错误，但为什么没有取得预期效果？

固然，我们不害怕犯错误，也不害怕承认犯错误，但是必须要在实践中付出巨大错误和代价，才能更接近客观规律吗？

**井冈山卫士：**

简单的说客观规律性限制了主观能动性的最大可能边界。就社会主义革命而言，超过了特定时代资本积累和世界体系结构的限制，主观能动性也就失去了改变现实的能力。

**蒸馏水：**

受到“井冈山卫士”启发，尤其在阅读他的两篇佳作<sup>9</sup>后，有如下体会：

国内有一些左派坦承“不知道改造人是否有上限”，模糊主观能动性的最大可能边界。他们的理由是，“这个东西，要在实践中去发掘，我既没有做过，又如何给你判断呢？”

---

<sup>9</sup> <https://www.redchina.cn.org/article.html?id=48518>

<https://www.redchina.cn.org/article.html?id=48146>

这种模棱两可的回答，看似是通过实践出真知，只有通过实践才能摸索出人的能动性的上限。但其背后，却倾向于将过去历史的失败，归咎于人的主观能动性尚未得到完全发掘，“觉悟与有组织奋斗能力”也尚未达到足够的高度以改变物质世界和历史进程。换言之，只要觉悟再提高、组织再完善，物质世界和历史轨迹终将被彻底改写。

但是这种论证是危险的：历史失败若只被解释为“主观能动性、组织领导、觉悟不够”，就会忽视“特定时代资本积累和世界体系结构的限制”；而忽视这些约束，即便主观动员再强，也可能重蹈覆辙。

### 远航一号：

第一，主观能动性只能在客观规律规定的范围内起作用。

第二，主观能动性要发挥好的作用、正面的或积极的作用、符合一个人在主观上想要实现的作用，其前提是：发挥主观能动性的人能够对现实存在的客观规律产生正确或基本正确的认识，并加以把握或利用。

如果一个人没有正确地认识客观规律，还非常想要发挥主观能动性，那么，不但不能达到期望的结果，还往往会给个人或集体带来巨大的灾难。

大跃进失败就是一个惨痛的教训。

“常常听到一些同志在不能勇敢接受工作任务时说出来的一句话：没有把握。为什么没有把握呢？因为他对于这项工作的内容和环境没有规律性的了解，或者他从来就没有接触过这类工作，或者接触得不多，因而无从谈到这类工作的规律性。及至把工作的情况和环境给以详细分析之后，他就觉得比较地有了把握，愿意去做这项工作。如果这个人在这项工作中经过了一个时期，他有了这项工作的经验了，而他又是一个肯虚心体察情况的人，不是一个主观地、片面地、表面地看问题的人，他就能够自己做出应该怎样进行工作的结论，他的工作勇气也就可以大大地提高了。只有那些主观地、片面地和表面地看问题的人，跑到一个地方，不问环境的情况，不看事情的全体（事情的历史和全部现状），也不触到事情的本质

（事情的性质及此一事情和其它事情的内部联系），就自以为是地发号施令起来<sup>10</sup>，这样的人是没有不跌交子的。”

“一般地说来，不论在变革自然或变革社会的实践中，人们原定的思想、理论、计划、方案，毫无改变地实现出来的事，是很少的。这是因为从事变革现实的人们，常常受着许多的限制，不但常常受着科学条件和技术条件的限制，而且也受着客观过程的发展及其表现程度的限制（客观过程的方面及本质尚未充分暴露）。在这种情形之下，由于实践中发现前所未料的情况，因而部分地改变思想、理论、计划、方案的事是常有的，全部地改变的事也是有的。即是说，原定的思想、理论、计划、方案，部分地或全部地不合于实际，部分错了或全部错了的事，都是有的。许多时候须反复失败过多次，才能纠正错误的认识，才能到达于和客观过程的规律性相符合，因而才能够变主观的东西为客观的东西，即在实践中得到预想的结果。”（《实践论》，毛泽东）

主观能动性发挥的结果，应该是使我们的主观认识越来越符合客观实际，而不是脱离客观规律起作用，更不是异想天开”改造“客观实际。

### 蒸馏水：

在具体历史环境下评估中苏关系破裂，考虑到苏联对中国在社会主义阵营的分工，除了经济上作为农产品和原料输出国的定位，可能还伴随社会主义阵营内部等级的机制，包括技术控制、军事实践与路线监督。

如果中国想要摆脱作为农产品和原料输出国的定位，缓解社会主义社会契约带来的资本积累和提高生活水平的压力，那么，中国选择“不破裂”的余地有多少？

“苏联在放弃世界革命目标之后着手巩固自身的地缘势力范围，通过组织共产党和工人党情报局、华沙条约组织、经济互助委员会，苏联开始谋划在其势力范围内建立一套以自己为中心的分工体系。在苏联所构想的分工体系中，中国被设定为提供农产品和工业原料，从

---

<sup>10</sup> 此处与下文的加点是编者加的。——编者注

苏联进口制成品并接受苏联军事保护的卫星国。同时，苏联为维护其与美国共治天下的雅尔塔体系的稳定，一定程度上阻挠了中国人民解放台澎金马的斗争。这几乎在所有方面都侵犯了中国民族解放运动的根本利益。如果答应苏联的条件，就意味着民族解放运动半途而废。在拒绝了苏联的条件后，苏联逐渐停止了对中国的经济援助，尤其是撤走了一些关键工业的技术援助。外部压力加大了官僚集团完成资本积累任务的难度。”<sup>11</sup>

中国官僚集团抱着在资本主义世界体系内提升相对地位的目标，告别社会主义阵营，正式进入资本主义世界体系分工。

“有背叛阶级利益之个人，而无背叛阶级利益之阶级”，从激进民族中解放运动中成长起来的官僚集团自始至终没有背弃他们的阶级利益，这批人也确实是在中国进入资本主义世界体系分工后获利最大的一批。

但是官僚集团的长期利益和短期利益仍然存在辩证关系。撕毁社会主义社会契约的恶果日益显露出来，现在中国资产阶级的长期利益已经受到威胁。

和上世纪冷战的格局不同，如今以俄罗斯为首的反帝势力崛起，在这样的客观规律的制约下，中资如何继续在世界体系内继续提升相对地位？中资这次又面临着什么历史选择？

### 隐秘战线：

“如果说，资产阶级当权派系最初的国家资本主义‘理想’尚且反映了他试图服务于资产阶级整体利益的‘追求’，但是随着资产阶级内斗的加剧，资产阶级各派系之间利益的交集也越来越小。资产阶级当权派系越是处在重围之中，他的行为就越是倾向于满足本派系的短期利益，而当权派系的国家资本主义姿态也是在其行为越来越短期化的背景下才变得越发明显。

所以，我们在这里提出一个大胆的猜测：在今天，资产阶级当权派系的国家资本主义特征与其“宏图大志”已经并无多少关联，而是更多地反映着其急切想要自保的意愿。通过与国家资本主义道路捆绑起来，当权派系就能在不过分疏远资产阶级多数的情况下为自己争取到最低限度的合法性，从而加大对方清洗自己的成本。换句话说，他是在派系斗争处在不利的局面下被逼上国家资本主义道路的。今天中国资产阶级的内斗，是一场打扮成路线斗争的派系斗争。

---

<sup>①</sup> 《社会主义社会契约与“新中国”时代的阶级斗争》，井冈山卫士。

斗争的可能结果有如下几种：

第一种，如果中国资本主义的主要矛盾在 2030 年之前不集中爆发，那么当权派系和在野派系的内斗会维持在这种‘热平衡’的状态。在派系内斗中，官僚集团会在反复摇摆中精疲力竭，资产阶级国家会逐渐失去治理能力，中央逐渐失去对地方的控制。在社会变革的风暴来临之时，中国资产阶级将会在整体上处于十分疲惫和虚弱的状态；

第二种，如果当权派系在压力下交出政治权力，那么中国将迎来新一轮的新自由主义反动时期。民族主义者会由于失去了经济来源和政治背书而遭到毁灭性打击，从此一蹶不振。自由派会迎来灭亡之前的回光返照，旋即，其高端知识分子集团和低端边缘化小资产阶级集团会因为利益冲突陷入分裂。左翼进步运动会遭遇暂时的挫折，但是其社会基础并不会被消灭。在这一剧本下，资产阶级只能暂时取得自身的相对统一，但是它对阶级斗争的全局演变无能为力。未来社会的变革尽管在起步阶段会面临比上一剧本中更加团结的资产阶级敌人，但是中国资本主义的主要矛盾的发展仍然决定着中国资产阶级无论怎样团结都无法避免自己的灭亡；

第三种，也是可能性最小的一种。如果资产阶级当权集团居然克服了重重阻碍、成功消除了野集团的威胁，实现了真正的‘定于一尊’，那么他的利益就直接等同于资产阶级的整体利益。如果他是独立完成清洗在野派系任务的，那么他大概率会失去走国家资本主义道路的兴趣，并重新回到新自由主义道路上来。这样，未来的社会变革会面临着与第二个剧本类似的情况。如果他是借助劳动人民的支持而成功压制了在野派系（这几乎不可能），那么，中国有可能进入一个短暂的社会改良时代。当改良在不远的将来耗尽资产阶级能够且愿意交出的剩余时，历史的车轮就会如在前两个剧本里那样再度转动起来。”<sup>12</sup>

你在这里问的是现实问题，不是什么“客观规律性和主观能动性的辩证关系”的问题，那我就在这里把笔记贴出来好了。中国资产阶级的在野派系集团，按照原文中的说法——是相对于中资中央的当权派系集团强势的。它们在主观上想要做的是结局二，实际上也确实一点一点地向结局二靠近，但是搞来搞去让人觉得像结局一。

“大棋党”都说“下大棋”——指的肯定是围棋，象棋里要是做出什么迷惑操作一眼就能看出来。中资依赖的世界资本主义体系已经被早就被围起来了，只不过还有气，要等气被下死了才能提子——中国资产阶级就是要被提子的那个。

---

<sup>12</sup> <https://www.redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=49866>

## 蒸馏水:

难道你认为探讨“客观规律性和主观能动性的辩证关系”，不是为了更好地回答现实问题吗？

中国资产阶级的内斗，不管是路线斗争也好，派系斗争也罢，也是发生在资本主义世界体系这个框架内的，受这个框架的客观条件约束。

你提到“气被下死了才能提子——中国资产阶级就是要被提子的那个”，也是表达了中资在资本主义世界体系中受到约束、表现被动的一面。

我想要探讨的是，（1）有哪些重要的资本主义世界体系客观条件影响着中国革命进程？比如，如果俄罗斯为首的反帝势力能够起到与资本主义世界体系分庭抗礼的效果，那么中资又要面临历史选择。而这次的历史选择，又将带来哪些后果？

（2）在资本主义世界体系客观条件的约束下，中资发挥主观能动性的余地几何？中国左派又可以怎么发挥主观能动性？（关于这个问题，“远航一号”有过相关讨论，不过既然局势有所变化了，所以想问下想法有没有什么变化）

## 隐秘战线:

“总结起来，2022 年的中国资本主义处在一个极度需要霸权保护，但是无论是别国还是其自身都无法成为有效霸权的时代。这种格局越是向前发展，中国资产阶级的外部环境就越是无可挽回地恶化。我们可以大胆地预言，中国资产阶级既没有能力也没有意愿在外交政策上做出重大的调整。在面对未来越来越不利的两难抉择时，中国资产阶级会一次又一次地不做选择，直到其内外局势完全糜烂到不可收拾为止。2022 年的中国资本主义又处在一个既无法维持‘增长的社会契约’，又无法承担不维持‘增长的社会契约’的后果的时代。这种僵局越是向前发展，中国资产阶级在阶级斗争中的腾挪空间就会越狭窄。无论中国资产阶级采取什么样的政策，它都无法重建在所谓‘战略机遇期’曾经在某种程度上存在的跨阶级的‘共同利益’。

在这个意义上，正在中国劳动群众中开展着的‘躺平运动’既是在资产阶级背弃“增长的社会契约”之后劳动人民十分自然、完全正当与合理的反应，同时又是对高度依赖超长劳动时

间、超高劳动强度的半外国中国资本主义釜底抽薪式的打击，从而一步一步地缩小中国资产阶级内外妥协的空间，破坏其统治的条件，直至其土崩瓦解、寿终正寝。”<sup>13</sup>

“井冈山卫士”同志在 2023 年的头一天做出的判断，至今依然是准确无误的。你第一个问题的答案已经很清晰了——“历史选择”？不做选择！像我们家里的食物一样慢慢变质坏掉。既然什么都不做，什么都不选，任由选项超时，那么也不会发生什么值得一提的变化。你可以叫它“躺平”，不过我觉得中国人民卓有成效的斗争手段不能与中资的这种极端被动极端无能为力相提并论。

我的看法，中国资产阶级的主观能动性余地——零，它什么都做不了。它有什么可以用来阻止国际反帝阵营，阻止俄罗斯特别军事行动取得伟大且极具象征性意义的胜利呢？俄罗斯是一个准核心资本主义国家，也是一个资源型超级大国。经特别军事行动一役后更是要一跃成为亚欧大陆第一军事强权了，我倒是真的很想看看中国资产阶级这个“螳臂挡车的歹徒”敢倒行逆施些什么出来，不会真的随了国内亲帝反共分子的愿，悍然出兵俄罗斯远东吧？不会吧不会吧？

“如果中国资产阶级果然有全球称霸的野心，那么，从霸权崛起的次序来说，中国资产阶级只有首先在东亚、西太平洋地区建立起区域海空霸权，然后才能去争取建立全球海空霸权。

这里，中国资产阶级面对着一个十分尴尬的困境。如果中国资产阶级不首先确立在东亚、西太平洋地区的霸权，不首先控制马六甲海峡，自然是没有机会将霸权扩大到中东、波斯湾地区，更不必说西半球。然而，如果中国首先在东亚、西太平洋地区挑战美帝霸权，不仅军事上没有胜算，而且还会直接破坏东亚资本主义国际分工，于中国资产阶级没有任何好处；即使中国在东亚、西太平洋地区挑战美帝霸权侥幸成功了，还是解决不了对中国资产阶级利害相关最大的中东地区稳定的问题。在这个过程中，美帝只要对中国资产阶级实行全面的贸易封锁，切断来自中东地区的石油、天然气供应，再切断来自巴西、澳大利亚的铁矿石供应，就不愁打不断中国资产阶级的脊梁骨。

即使从纯军事观点看，中国资产阶级在周边地区的军事冒险也很难取得成功。在东海方面，中国海军的主要假想敌，除了该地区的美国海空军以外，就是日本海上自卫队。日本海上自卫队现有官兵约 45000 人，舰艇 100 多艘，固定机翼飞机约 200 架，直升飞机约 150

---

<sup>13</sup> <https://redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=50965>

架。日本海上自卫队的主要舰艇有直升飞机母舰 2 艘，所谓的多功能驱逐舰（相当于小型航空母舰）2 艘，驱逐舰 26 艘，护卫舰和护航驱逐舰 16 艘，攻击潜艇 18 艘。

在战时，可能与日本海上自卫队发生对抗的包括中国的北海舰队（现更名为北部战区海军）和东海舰队（现更名为东部战区海军）。北海舰队现有各种舰艇 60 多艘，其中航空母舰 1 艘，导弹驱逐舰 14 艘，导弹护卫舰 22 艘，核动力潜艇 9 艘，常规动力潜艇 17 艘；东海舰队现有舰艇 100 多艘，其中导弹驱逐舰 13 艘，导弹护卫舰 43 艘，潜艇 19 艘。

如果中国北海舰队和东海舰队全部投入战斗，而美国海空军又不做干预，那么，中国两大舰队相对于日本海上自卫队有一定优势。不过，如果战争或军事冲突发生在远离中国海岸而靠近日本琉球群岛的一侧（钓鱼岛距离中国的福建、浙江海岸线约 200 海里，距离琉球群岛最西端的与那国岛 76 海里），日本可以投入其部署在琉球群岛的大量导弹和岸基航空兵，还可以在争议海域部署水雷。此外，日本的两艘“多功能驱逐舰”可以各自搭载十几架最先进的 F-35 第五代战斗机。所以，除非中国下决心发动对日本的全面战争，以先发制人的手段消灭日本部署在琉球群岛的导弹发射装置和岸基航空兵，否则很难掌握在东海东侧的制海权和制空权。而如果中国对日本发动全面战争，美国不可能不进行军事干涉。

在南海方面，周边多个国家和地区围绕着南沙群岛、西沙群岛和中沙群岛存在着长期而复杂的主权争议。争议最大的南沙群岛目前分别由六个不同的国家和地区占领：其中，中国目前控制着南沙群岛中的 7 个岩礁，台湾当局控制着 2 个岛礁（包括南沙群岛中最大的太平岛），越南控制着 29 个岩礁或沙洲，菲律宾控制着 11 个岛礁，马来西亚控制着 6 个岩礁，文莱控制着 1 个岩礁。此外，中国海军曾经数次巡航位于南沙群岛最南端的曾母暗沙（其岩滩终年不露出海面）并宣示主权。除了岛礁的主权争议以外，印度尼西亚认为南海的一部分是其专属经济区。

中国南海舰队（现更名为南部战区海军）现有各种舰艇 120 多艘，其中航空母舰 1 艘，两栖攻击舰 1 艘，导弹驱逐舰 12 艘，导弹护卫舰 33 艘，核动力潜艇 10 艘，常规动力潜艇 17 艘。表面上，南海舰队相对于周边任何一个国家的海军都有绝对优势。但是，如果未来的军事冲突发生在南海的南端或西南端，则潜在冲突地区距离南海舰队所在的海南岛有 1000 多海里，而距离越南、马来西亚、印度尼西亚等国较近。周边国家可以利用岸基航空兵和反舰导弹在相当程度上抵消中国海军的优势。

此外，现在的国际政治形势与 1988 年赤瓜礁海战时已经起了很大的变化。如果中国以军事手段在南海地区勉强拿下一两个岛礁，不仅没有什么战略价值，而且会恶化与越南乃至整个东盟的关系，严重破坏东南亚地区的资本主义国际分工，到最后还不一定守得住。

最后来看一下台海地区的军事形势。台湾地区，是东亚地区资本主义国际分工的一个重要环节。2020年，中国大陆对台湾地区贸易逆差约1400亿美元（9700亿元人民币）；这反映了中国大陆对台湾地区供应的机器设备和工业零部件的依赖。如果中国资产阶级发动对台湾地区的全面战争，势必打烂东亚地区的资本主义国际分工，甚至于威胁到整个世界的资本主义分工体系。所以，一般来说，只要中国大陆的资本主义经济能够维持“正常发展”、资产阶级统治还能够有效运行，是绝不可能以军事手段解决台湾问题的（当然，以非军事手段更解决不了）。对于中国大陆的资产阶级来说，无论他们口头上怎样欺骗中国人民，所谓“武统”绝对是自取灭亡的下下策！

那么，如果中国大陆的资产阶级统治到了风雨飘摇的时候，会不会企图以“武统”台湾来煽动民族主义、恢复政治合法性呢？

如果中国资产阶级当局要以军事手段解决台湾问题，那么，或者是对台湾发动两栖登陆战，然后用地面部队占领全台湾；或者是用导弹或空军对台湾实行全面轰炸，以达到迫使后者投降的目的。如果中国资产阶级当局对台湾发动登陆战，那么，东海舰队和南海舰队一共可以投入8艘船坞登陆舰和大约40艘其他大型登陆舰。按照一艘船坞登陆舰一次搭载一个加强营（900人）、一艘大型登陆舰一次搭载一个步兵连（250人）粗略估计，那么，集中东海舰队和南海舰队的所有登陆舰，一次可以运送大约17000人。

台湾岛海岸线全长约1100公里。台湾岛东岸多为悬崖峭壁，不适合登陆；西岸大部分为绵延的浅滩，在海面以下延伸三至七公里，不适合大型舰船靠近。在台湾岛的全部海岸线中，只有大约100公里适合在涨潮时登陆。台湾当局现有陆军约10万。这10万陆军哪怕是在适合登陆的100公里正面上平分，每公里正面上就可以部署1000人；这样，在任何一段20公里的正面上就可以形成相对于企图登陆的中国资产阶级军队的优势。一旦台湾方面发现大陆军队开始登陆，可以在24小时内集中5万人于登陆地段，形成相对于登陆部队的绝对优势。战时，台湾当局还可以征召预备役；台湾当局号称拥有“后备军人”约240万。

以上假设中国资产阶级的登陆部队可以全部完整地出发地运送到登陆点。实际上，登陆部队要在台湾海峡经历8个小时的航程，在整个航行过程中，随时会受到台湾海空军以及导弹的袭击，在接近海岸时，还会遭到海岸炮火的袭击。国外军事评论认为，只要台湾方面设法击沉十几艘中国大陆方面的登陆舰，就可以实际上摧毁大陆方面登陆成功的一切希望。

如果中国资产阶级当局选择对台湾实行空军和导弹全面轰炸的方法，则一方面会受到台湾方面防空导弹和反导弹导弹的拦截（台湾拥有大量的可以在公路上机动的远程和近程地对空导弹），另一方面还可能遭到台湾发射的巡航导弹和弹道导弹的报复（这些巡航导弹和弹

道导弹可能会威胁上海、广州或者三峡大坝)。不仅如此,对台湾的全面轰炸会摧毁台湾的工业生产能力(从而使得对台湾的征服完全失去经济价值),引起台湾人民的强烈愤慨,世界人民更是无法理解。中国资产阶级将失道寡助,美帝将很容易以‘保卫台湾民主’的名义争取到对台湾军事干涉的国际支持。”<sup>14</sup>

#### **gosplan:**

中资统治阶级在现在和未来的主要目标是“维持现状”,即在美帝大资产阶级庇护下维持目前的全球分工体系,而随着客观上反帝阵营与帝国主义势力在未来的攻守易势,无论中资是否在主观上愿意改变其外交和内政以维持其所谓的合法性(就隐秘战线同志用的这段论述来看甚至没有这种可能),都无法逃过未来可预见的,由外部环境和其新自由主义政策引起的经济总衰退。

或者我们能否这样说,中资作为半外围国家的性质,以及过去40年来对外和对内的,出于主观意愿,和向核心国家贡献剩余价值的需要的不作为或反动政策,直接导致了其在红利期(也就是“增长的社会契约”)结束后彻底失去了对内政和外交实现全盘控制的能力和条件?因而其“不做选择”的内核是“既不想,又无力改变自己亲手造成的现状”

对大毛出兵就纯粹是小粉红的臆想了,台湾年年讲,月月讲,日日讲,讲到最后不还是“促进两岸经济发展合作”?挣钱嘛,不寒碜!

#### **激活:**

换个视角看,为了摆脱在经互会里成为“农产品和原料输出国的定位”结果在资本主义体系里变成了“廉价劳动力输出国”。

对于中国人民来讲,这个地位提升的代价有点大了。

---

<sup>14</sup> <https://redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=49338>

### 蒸馏水：

当时的官僚集团为了自身利益，出卖中国劳动人民的利益购买了一张“提升资本主义世界体系相对位置”的彩票，希望中奖——有朝一日能跻身英美德法之列，那么自身地位和利益更加水涨船高。

彩票的中奖过程是艰辛的，前有日本、韩国、台湾，都是从廉价劳动力的血汗、不平等交换中摸爬滚打过来的。想要成为世界老爷，得先成为时下老爷的牛马！

彩票的中奖概率显然对中国不那么友好。中国不是美国盟友又人口众多。人太多是个硬伤，如果占世界人口近五分之一的国家成为世界老爷，那全世界的人口也不够伺候的！

### 激活：

他们这种买彩票的行为倒是符合“从激进民族中解放运动中成长起来的官僚集团”的特性。

不过再说回来，当时经互会那种分工模式下，中国最高能去到什么地位呢？或许经过他们的“权衡”在苏联分工下也就外围加一点自己的工业，但投入资本主义体系反而地位更高，还不用被社会主义契约所困扰。

### 隐秘战线：

一个不容忽视的事实是：苏联的历史社会主义能够有如此亮眼的表现，一个原因就在于其国内的自然资源极其丰富，可以靠出售自然资源来获取收入。中国就不具备这一优势，反之如果中国的自然资源也足够丰富，历史社会主义与社会主义社会契约也有望在中国坚持更长的时间。然而，中国的自然资源相较其人口规模十分贫瘠，长期在世界资本主义体系中充当外围国家会对环境造成大规模且不可逆的严重损害（外围国家由于工业化程度普遍较低因此主要靠出售自然资源维生），而中国如果实行新自由主义民主，更会进一步封锁上升空间，变成大号的印度。

## 内因与外因、主要矛盾与次要矛盾的哲学范畴<sup>15</sup>

历史时刻:

### 井冈山卫士对毛泽东对矛盾的辩证理解的误解

毛泽东的哲学贡献，特别是在《实践论》和《矛盾论》中，为我们理解内因与外因、主要矛盾与次要矛盾的辩证关系提供了坚实的理论框架。本文旨在澄清对毛泽东辩证法的常见误解，强调内因在决定事物性质和发展中的核心作用，同时驳斥将哲学争论简化为政治斗争工具的错误观点。

### 内因与外因的辩证关系

毛泽东一贯强调：“外因是变化的条件，内因是变化的根据，外因通过内因而起作用。”这一唯物辩证法的基本原则表明，外因（如帝国主义政策或苏联援助）为事物变化提供条件，但决定事物发展的根本动力是其内部矛盾（如阶级斗争或社会结构）。例如，中国革命的成功主要依赖于内部因素——群众、武装和政治组织的力量，而非单纯依赖外部援助。

井冈山卫士观点忽视了“内外因”与“主次矛盾”的分析层次差异。内因与外因是探讨事物发展根源的范畴，而主要矛盾与次要矛盾则是分析矛盾之间相互作用和结构关系的范畴。毛泽东从未否定外因的作用，但他强调外因必须通过内因起作用。例如，在《论持久战》中，毛泽东反复指出，抗战胜利的关键在于中国人民、根据地和军队的内因，而非外部援助。这种立场并非否认苏联等外部因素的重要性，而是突出内因的决定性作用。

### 主要矛盾与根本矛盾的区别

主要矛盾是阶段性的，决定事物在特定历史阶段的发展方向或斗争重心；而根本矛盾则体现事物内部的对立统一关系，决定事物的本质和性质。例如，在抗日战争时期，中日民族矛盾是主要矛盾，但中国社会的半殖民地半封建性质并未因此改变。社会性质由内部的根本

---

<sup>15</sup> <http://v2.redchinacn.org/post/49995>

矛盾决定，如封建势力与人民群众、在中国的帝国主义势力（资本，租界等）与民族资产阶级之间的关系。

井冈山卫士观点错误地认为“主要矛盾决定事物的根本性质”，这是对辩证法的误解。毛泽东在《矛盾论》中明确指出：“在复杂的事物的发展过程中，有许多的矛盾存在，其中必有一种是主要的矛盾，由于它的存在和发展，规定或影响着其他矛盾的存在和发展。”主要矛盾决定阶段性发展方向，但根本矛盾决定事物的本质。例如，车祸（外因）可能引发死亡，但死亡的性质由人体内部生命系统的崩溃（内因）决定，而非车祸本身直接决定。

说“主要矛盾上升为根本矛盾”，看似提出新命题，实际上是胡乱造概念、混淆层次，逻辑混乱。这不是“创新”，是对已有理论的曲解、肢解和魔改；其“原创”建立在断章取义之上，是伪概念生产，极具民科特征。

《矛盾论》中指出，“在复杂的事物的发展过程中，有许多的矛盾存在，其中必有一种是主要的矛盾，由于它的存在和发展，规定或影响着其他矛盾的存在和发展”。在研究和解决问题的时候，“要用全力找出它的主要矛盾”，因为，“捉住了这个主要矛盾，一切问题就迎刃而解了”。

再看后文：

“事物发展过程的根本矛盾及为此根本矛盾所规定的过程的本质，非到过程完结之日，是不会消灭的；但是事物发展的长过程中的各个发展的阶段，情形又往往互相区别。这是因为事物发展过程的根本矛盾的性质和过程的本质虽然没有变化，但是根本矛盾在长过程中的各个发展阶段上采取了逐渐激化的形式。并且，被根本矛盾所规定或影响的许多大小矛盾中，有些是激化了，有些是暂时地或局部地解决了，或者缓和了，又有些是发生了，因此，过程就显出阶段性来。如果人们不去注意事物发展过程中的阶段性，人们就不能适当地处理事物的矛盾。”

### 驳斥哲学争论的政治化误解

井冈山卫士认为，哲学争论仅仅是政治利益的遮掩，否认其认识价值和真理内容。这种观点实际上是对哲学的羞辱，体现了一种知识虚无主义。毛泽东的《实践论》和《矛盾论》并非为了掩盖政治斗争，而是为正确理解社会矛盾、确定革命方向和动力机制提供了方法论

工具。哲学当然服务于政治，但它不仅是政治的附庸，而是指导实践的根本方法。否定哲学争论的意义，等于否定理论对革命实践的指导作用。

例如，有人声称毛泽东强调“内因”是为了掩盖对“唯苏路线”的反对，这种说法完全忽视了毛泽东对唯物辩证法的深刻洞察。毛泽东反对“唯苏路线”，不是出于政治权谋，而是基于哲学认识：事物发展的根本动力在于内部矛盾。即便有苏联援助，中国革命的成功仍需依靠自身的群众力量和组织能力。

### 反驳“主要矛盾即根本”的错误

井冈山卫士观点错误地提出：“内部问题只有在上升为主要矛盾时，才是根本的。”这混淆了主要矛盾与根本矛盾的哲学范畴。马克思主义的立场是：决定事物性质的是根本矛盾，而非一时的主要矛盾。主要矛盾是相对的、阶段性的，而根本矛盾是贯穿事物始终的。例如，抗日战争时期的主要矛盾是中日矛盾，但中国的社会性质仍由内部的阶级矛盾决定。

以车祸为例，车祸（外因）可能在某一阶段是主要矛盾，但死亡的性质由人体生命系统的崩溃（内因）决定，而非车祸本身。同样，中国的反帝斗争必须通过打倒内部的蒋介石、进行社会主义改造来实现。即使帝国主义势力消失，国内矛盾的解决仍需依靠内因。

### 马克思主义基本原理的普遍性

中国的马克思主义教科书在哲学、政治经济学和科学社会主义方面，关于马克思、恩格斯、列宁的经典观点基本没有歪曲。这些原理，如矛盾分析法、唯物史观、剩余价值理论和无产阶级专政，具有高度的普遍性和经典性，受到世界各地左翼学术界和革命运动的普遍认可。否定这些原理，等于否定马克思主义本身。

有人认为，资产阶级统治下的教科书不可能包含真正的马克思主义，这种看法过于机械，忽视了现代统治机制的复杂性。教科书之所以区分主要矛盾和根本矛盾，正是为了正本清源，源于马克思、列宁、毛泽东的理论发展。将教科书中的原理一概视为“特色歪理”是一种反权威的民粹主义，与革命理论无关。

## 结论：坚持辩证法的根本立场

在全球化背景下，中国的处境更加复杂，更需要坚持“内因与外因辩证关系”的哲学指导，而非放弃主体性和自我革命的能力。毛泽东的辩证法强调内因的决定性作用，这不仅是理论原则，也是指导实践的根本方法。无论是分析中国的主要矛盾，还是推动反帝斗争，都必须从内部矛盾出发，抓住主要矛盾，才能找到解决问题的根本路径。

否定内因的主导作用，或将主要矛盾等同于根本矛盾，都是对辩证法的形而上学曲解。坚持马克思主义的立场、观点和方法，意味着在复杂现实中始终把握内因的决定性作用，同时正确处理主要矛盾与次要矛盾的关系。这是毛泽东哲学思想的精髓，也是指导当今实践的理论基石。

### 井冈山卫士：

你这就是把原本AI给你提供的答案，再用AI扩充一遍。连改都懒得改，你都不知道AI在写些什么就贴上来了。

你再仔细想想你的AI给你举的这个例子：“主要矛盾决定阶段性发展方向，但根本矛盾决定事物的本质。例如，车祸（外因）可能引发死亡，但死亡的性质由人体内部生命系统的崩溃（内因）决定，而非车祸本身直接决定。”

在这个例子里，你的内外因区分完全失去了意义。如果你想说死亡是外因导致的，那么就说是车祸，如果你想说死亡是内因导致的，那就是失血或器官衰竭。外因和内因在你这里完全失去了一切相互区分的严肃性质，只是小孩子过家家一般偷换概念的手段。

这里，孟轲都比你清楚的多：“是何异于刺人而杀之，人死，则曰：非我也，兵也”。

按照你的思路，是何异于刺人而杀之，人死，则曰：“非我也，其人体内部生命系统的崩溃也”。

主要矛盾分析法就没有这个问题。无论你看问题有多少个角度，事物就是事物。事物的存在不因为你的意志而转移，决定事物性质的主要矛盾，也不会因为你过家家一般搞胡乱定义内外因的游戏而改变。在特定条件下，主要矛盾就是主要矛盾，次要矛盾就是次要矛盾，这是你说了不算的，你的AI助手也说了不算。

以后使用AI回帖，如果不注明并解释原因，一律删帖加禁言。少在这废话。

### 历史时刻:

“是何异于刺人而杀之，人死，则曰：非我也，兵也。”

这里人死，你用兵器还是用手，都是外因，但是人死不死是需要通过内因（他的生命属性）你的用兵器刺杀才会起作用，多次举例说明，你就是无法理解，朽木不可雕也。

“主要矛盾决定阶段性发展方向，但根本矛盾决定事物的本质。例如，车祸（外因）可能引发死亡，但死亡的性质由人体内部生命系统的崩溃（内因）决定，而非车祸本身直接决定。”

这句话一点问题没有。

在这里主要矛盾是车祸，他决定了发展方向，可能死亡，但是根本矛盾是内因是生命属性，他决定了这个方向有没有依据，决定了人的性质变化，是活人还是死人。

### 蒸馏水:

我觉得你似乎在说“直接原因”而不是“根本原因”。

车祸是主要矛盾，起到了施加外力于人的身体导致人大出血而死的作用。虽然车祸是人死的主要矛盾，但却是大出血直接导致人死亡的。

你的逻辑更适用于法医，判断人的死亡原因、如何致死。但是我们现在要做的是刑警的角色，通过直接致死的原因，找到真凶，进而破案。

### 历史时刻:

你这个一样属于搞不清各种辩证范畴。直接原因（表面原因）表现在外、引发结果的直接诱因；间接原因，不是直接导致事件发生的，但为其提供了条件或背景。

**redusa:**

归根结底，你的“分析”过程，本质上是寻找权威，投靠权威，最终获得精神安慰的过程。那么这个权威越“根本”，也就越抽象，进而越脱离你要分析的事物。不过你对事物本身并不敢兴趣，所以这自然对你是无所谓的。

这段话对你的描述挺精确的。

**李东辉:**

既然认可内因决定论为什么不认可一国建成共产主义？

**历史时刻:**

因为共产主义就是国际主义，其内因是就国际范围讲的，就如共产主义是太阳系的事情，而不是木星的事情。

哪怕在高度发达的资本主义国家，一国也是无法实现共产主义的，最起码要整个发达资本主义国家门才可能，更加不要说朝鲜这种落后国家，离开了发达的生产力的影响，其内部矛盾处于不利状态。

**李东辉:**

你没有给出论据说明共产主义内因是“就国际范围讲的”。如果国际范围是内因，那么难道地外星球是外因吗？革命是以国家为单位的，社会主义、共产主义也是以国家为单位的，这与实行国际主义并不矛盾而且恰恰符合。不考虑优先在一国进行革命，不考虑优先在一国建设社会主义、共产主义，其结果就是荒废时间，没有人完成任务。只有先在一国革命，先在一国建设，才有可能有力地援助其他国家的革命。

共产主义社会的基本要素是脑力劳动与体力劳动的差别消灭。就美国这样的“高度发达的资本主义国家”而言，依然存在高文盲率。而就朝鲜这样的“落后国家”而言，其文盲率为零并且正在稳步推进将全体人民文化水平提升到大学毕业生水平的工作。可见生产力相对的

“高度发达”与“落后”并非实现共产主义的决定性因素。神化“发达的生产力的影响”，就会导向以引进技术为借口引进外国资本从而走向资本主义复辟的道路。

### 历史时刻:

在一国革命，先在一国建设我否定了吗，我只是说要建成社会主义，必须是世界性的，但是可以在比如苏联中国发起革命，推进革命，但是孤立起来搞社会主义是搞不成，历史已经证明了，一个是内部生产力不够，其次是因为受到全球资本主义的压力，会导致其内部矛盾激化，最终复辟资本主义，历史不是这样吗，朝鲜难道建成了社会主义？它目前有点回到封建社会去了。

### 李东辉:

所以说，连你自己也无法贯彻你自己的内因决定论。社会主义国家内部的修正主义是由于屈服于资本主义世界压力以及国内落后现象影响而产生的，然而修正主义能不能蔓延并上台则是这个社会主义国家内部力量建设得如何决定的。没有人提倡“孤立起来搞社会主义”，说“孤立起来搞社会主义是搞不成”就像说“贫穷不是社会主义”。一个社会主义国家内部生产力能否发展以及能否高速发展，是与其共产党能否有效发动群众有关的，生产力也是要主体因素来发展的。

你知道什么叫做社会主义吗？你知道什么叫做封建社会吗？这点奇异搞笑的三脚猫认知实在不值一谈。

### 历史时刻:

内因决定论并不否定外因影响。

苏联也好，中国也好，他们受国际资本主义的影响复辟了，也是内因发生了变化，就是从公有制变为私有制，由计划经济变为市场经济，是生产方式发生了变化。

朝鲜同样是遭孤立而变态，不过和苏联和中国有点不同而已，苏联和中国的被孤立和朝鲜的被孤立还不一样，中苏因为自身的条件被美帝接受了资本主义复辟，而朝鲜因为体量小没有被接受，于是朝鲜的变态方向就不同了，朝鲜试图在金家统治下搞资本主义，没有被美

帝接受，无法融入资本主义全球化，不是朝鲜不想复辟，而是美帝不接受，然后朝鲜进一步变态。

中苏要融入资本主义全球化，也需要美帝打开大门，否则无门，因为中苏的融入，对美帝非常有利，而朝鲜反而对美帝总体利益不利，所以美帝放弃了朝鲜的资本主义化，反而有利于美帝在东亚制造矛盾，而朝鲜融入全球资本主义，给美帝带来的市场很小，利益不大，朝鲜就朝其他方向变态下去了。

**李东辉：**

这是你的宇宙里发生的事情，我没什么话好说。

从我们现实宇宙的美帝国主义的行为逻辑而言，它接受社会主义国家发生资本主义复辟并非出于所谓体量，而仅仅只是因为它是社会主义国家甚至是有个社会主义的名头。

**历史时刻：**

你难道不知道朝鲜试图搞改革开放？也搞了特区？

**李东辉：**

中国社会科学院世界社会主义研究中心特邀研究员汪亭友先生曾在《当代世界社会主义问题》2006年第1期上发表文章《朝鲜能否全面推行家庭承包制？》。其中指出，“在所有制问题上，朝鲜认为在社会主义制度建立后必须继续革命，把集体所有制改变成全民所有制，实现无阶级社会，争取社会主义的完全胜利”，“从这个指导思想出发，朝鲜几十年来一直向更‘大’更‘公’的方向过渡”。虽然作者站在为朝鲜因主体思想而“阻碍”了迈向改革开放而感到惋惜的立场上，不过其重视研究指导思想的研究思路是十分高明、值得赞赏的。

再例如，《国外理论动态》1995年4月10日第11期上刊登有沈志远撰写的《“朝鲜式社会主义”的若干理论观点》。文中粗略介绍了朝鲜社会主义理论的发展历程、哲学基础和社会主义经济体制、建设路线、发展阶段等方面的观点。文中简明扼要的指出，“朝党认为社会主义经济不是市场经济，而是计划经济，计划经济是实现人的自主性的崭新的经济，

它具有旧的市场经济所不能比拟的优越性和永久的生命力，其优越性首先在于经济是有目的地为生产的直接担当者劳动人民群众服务的。朝党还认为，搞市场经济就是复辟资本主义。”

“我们不需要任何‘改革’，也没有什么可‘改革’的。要知道，违背我们朝鲜式的主体原则、社会主义原则的任何‘改革’，归根结底都是资本主义的方法，是复辟资本主义的‘改革’。如果我们搞违背社会主义原则的‘改革’‘开放’，就会致使伟大领袖金日成同志献出一生建树的功绩和我国人民50年来艰苦奋斗而取得的宝贵财富毁于一旦。

维护主体的社会主义，按照我们朝鲜的方式生活，这是我们丝毫也不能让步的原则。只要有我在，就决不会允许‘改革’‘开放’。这是我的坚定决心。”<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> 金正日《在革命和建设的所有领域必须彻底坚持社会主义原则》（1997年9月27日对朝鲜劳动党中央委员会负责干部的讲话）。

# 评“历史时刻”的“辩证法”

——兼给红中网网友推荐一些书籍

小米姜林

“历史时刻”所说的说的基本原理没错。但我认为，“远航一号”所述与他基本原理并不矛盾。

辩证法主张把事物的发展看做是事物内部的必然的自己的运动。小孩在极端条件下，之所以死，根本原因是你所说的“小孩生命属性”；

但是，重点在于，你只是指出事物发展的根本原因在于事物的矛盾性，但一事物和他事物的互相联系和互相影响这次要原因并未具体带入具体情况分析。

你说小孩冻死饿死，根源在其自身属性，这是超等废话。问题在于，是什么使小孩的饿死、冻死和自然死得以区分开，各有其特殊本质——即

“外部什么条件下得以触发小孩生命属性达到死这一度量关系点？”

在极端条件下，小孩的吃喝保暖都无法保障，其死亡虽是内在矛盾其根本决定作用，但若无外在极端条件的作用，探讨其死亡就是无的放矢：

在“常态”，小孩死生的主要的矛盾方面，是内在生命属性，是其“自在”新陈代谢，只要其体内循环无碍，大概是可以活下去的。在这里，外部条件是次要的矛盾方面，对小孩的生命虽不起决定、仍有起到“一事物和他事物的互相联系和互相影响的第二位的原因”；

在极端条件下，主要的矛盾方面和次要的矛盾方面发生转化。不管其内在体循环如何异于常人，面对饥寒交迫，一定会死的——这个条件下决定小孩生死的，是影响其内在矛盾即体内循环的外部条件为矛盾的主要方面；体内循环如何反倒转化为了矛盾的次要方面。

对工人来说，资本家的“上层社交”是与自己无关的，是外在于他的；但实际上，如果没有被排除在“上层社交关系”的工人，资本家的所有社会关系都会不复存在——因为资本家本身和工人绑定镶嵌在资本主义生产关系中，没有雇佣劳动和剩余价值的生产，资本家便将“不资本家”。从这个角度讲，是“外在”于资本家“上层社交关系”的工人“下层社交关系”决定了资本家的性质。

按“历史时刻”网友的说法，饥寒交迫的加沙难民和中国农民工的悲惨经历是可以你的“辩证法”来为资本家辩护说：这完全是你们内在体质不好！

“历史时刻”网友攻击红色中国网在分析中国资本主义的基本矛盾时只讲中国与资本主义世界体系的关系，认为这是“外因决定论”。

要我说，难道中国不置身于资本主义世界体系之内吗？

——如果是，那么在资本主义世界体系视野下分析中国，难道不就是分析作为资本主义世界体系内部一部分的中国么？这不恰恰贯彻了内因决定论么？

——分析中国国内的两极分化、生产日益集中化社会化与生产资料私人占有的矛盾、资产阶级和无产阶级的阶级冲突，这只能得出中国符合一般资本主义的特点。要剖析资中的基本矛盾，务必把其放在与其他资本主义国家的联系中观察，放在整个资本主义世界体系的视野下才能得到说明。

红色中国网由中国半外围资本主义大国的地位，得出中国国家政府的一般特点——腐败化、诸侯化和非正式化；中国资本主义的基本矛盾——改革开放年代依靠制造业出口和血汗工厂制度崛起的中国，必然形成一个不断发展壮大的无产阶级；而中国又无法从国际贸易竞争中获取超额利润来在国内推行缓和阶级矛盾的改良主义政策。

来点马列原著？也有。手头事情多，随便翻了几段出来：

“马克思辩证法要求对每一特殊的历史情况进行具体的分析。至于阶级斗争是反对侵略的最好手段的说法，不论对推翻封建制度的资产阶级或对推翻资产阶级的无产阶级来说，都是正确的。正因为这对任何阶级压迫来说都是正确的，这过于一般化，所以对这一特殊场合是不够的。”（《论尤尼乌斯的小册子》，列宁）

“任何一个一般的历史的理由，如果用在个别场合而不对该一场合的条件作特殊的分析，都会变成空话。”（《错在哪里？》，列宁）

“用抽象的概念来代替具体的东西，这是革命中一个最主要最危险的错误。”（《论口号》，列宁）

“历史时刻”网友口口声声说自己不只注重“内外因”这一范畴的辩证法，可是实际分析时却把一定条件下，矛盾的主要方面和次要方面可以相互转化抛之事后，多少有点暗度陈仓的嫌疑，属实贻笑大方了。

我认为红中网网友应该打好自己的哲学理论基础，以便辨别真假马克思主义。我推荐几本书给大家，希望能对大家的学习有益：



- 
- |                        |                     |
|------------------------|---------------------|
| 《毛泽东哲学批注集》             | 《马克思主义哲学须易旗换帜吗——再   |
| 《唯物辩证法大纲》              | 与徐崇温同志商榷》           |
| 《辩证法唯物论（讲授提纲）》         | 《井冈山卫士：葛兰西与中国当代左翼   |
| 《艾思奇文集》                | 的错误思想》              |
| 《马克思传》                 | 《为什么西马是“帝国主义马克思主义”》 |
| 《论一元论历史观的发展》           | ——罗克希尔·福斯特          |
| 《马克思主义》——万毓泽           | 《历史唯物论与马克思主义经济学》    |
| 《保卫马克思主义》              | 《历史唯物主义研究中的得与失——与   |
| 《西方马克思主义》——徐崇温         | 孟捷教授商榷》             |
| 《被肢解的马克思》              | 《生产力一元决定论的超越与辩护     |
| 《评苏联和“西方马克思主义者”的辩证法理论》 | ——关于〈历史唯物论与马克思主义经   |
| 《评“西方马克思主义”就是马克思主义论》   | 济学〉的对话（上）》          |

# 再聊聊我对辩证法的一点想法

王 其 子

网络上现在流通了很多所谓的“辩证法”，“辩证地看”。有些东西，你说它不对吧，似乎看着有些道理。有些东西，你说它对吧，似乎也有些对不起。其原因要么是滥用，要是胡诌，千奇百怪。我觉得有必要在此谈谈自己的辩证法问题的想法，与大家共同学习，希望大家能给予批判意见。

一、对某人或某事评价的好坏二分法是辩证法吗？比方说，毛主席对斯大林评价为三七开，评价苏联对中国革命九根手指与一根手指头的关系。我觉得这就不是辩证法，具体的说分好坏，分为  $x(10-x)$  的行为就不是辩证法。辩证法关于外部世界和人类思维运动的一般规律的科学，根据辩证法是可以得出人一定会犯错误的结论。能得出斯大林有犯过错误 也成功过的结论。这个错误是就马克思主义实践论的角度而言的。例如，认识的局限性导致错误。主观与客观的不一致产生错误。

但是根据辩证法得不出斯大林三七开的结论。三七开其实是就一定立场和认识得出的价值判断，是就斯大林一辈子的所作所为做出的价值判断。

再拿毛主席来说，他肯定犯过错误，不犯错误辩证法就错误了。但问题在于：他的错误就判断者的价值取向来看算不算“算不算错误”，“算多大的错误”？。执政党官方说是三七开，说文化大革命是错误发动的。但对于我们这些人来说，文化大革命则算不上错误发动，甚至对于某些毛派来说还是大大的加分项。在哔哩哔哩的弹幕上甚至有人说毛主席“一直是对的”。

邓小平评价江青是零分以下 那是他的阶级立场和认识决定的价值判断。而对于，我们而言，江青最起码是正分数。

二、关于内外矛盾，似乎某些网友陷入了鸡蛋孵鸡的僵化公式。类似于某种化学公式，或者 when..., if... 语句。其实这种公式，我认为也不是辩证法，而是对辩证法的一种简洁描述。

矛盾论里面讲，唯物辩证法认为外因是变化的条件，内因是变化的根据，外因通过内因而起作用。鸡蛋因得适当的温度而变化为鸡子，但温度不能使石头变为鸡子，因为二者的根据是不同的。

某些人也许不注意，就陷入了上面的公式。其实准确地讲，应该是鸡蛋和温度这对矛盾相互作用、相互统一、相互斗争，最终鸡蛋孵出了鸡。我们说，这是能孵出鸡的鸡蛋，温度是条件，鸡蛋是根据。首先鸡蛋得是个正常鸡蛋，温度能满足鸡蛋的孵化条件。我们说这是能孵出鸡的温度，温度是根据，鸡蛋是条件。有没有鸡蛋，温度就是能孵出鸡的温度 它通过鸡蛋表现出来。则能孵出鸡的温度 通过正常鸡蛋这个条件表现出来。于我为内部矛盾，于他为外部矛盾。

列宁说辩证法就起本来的意义是：

**“就本来的意义来说，辩证法是研究对象的本质自身中的矛盾。”**

列宁说：“辩证法是这样的一种学说：它研究对立怎样能够是同一的，又怎样成为同一的(怎样变成同一的)，——在怎样的条件之下它们互相转化，成为同一的，——为什么人的头脑不应当把这些对立看作死的、凝固的东西，而应当看作生动的、有条件的、可变动的、互相转化的东西。”

结果在某些人哪里成为了庸俗的公式套用。

这是高中理科填鸭教育和自然科学研究与实验的区别。

# 关于核战争的问题

## 隐秘战线

最近，基辅纳粹对俄罗斯境内的五个空军基地发动了无人机袭击，此次行动代号“蜘蛛网”，历时一年半精心准备，将无人机发射装置伪装成了卡车集装箱，欺骗当地群众为其驾驶，以渗透入俄罗斯境内展开行动。本次行动对俄罗斯空军造成的损失尽管不算大，不过问题在于俄罗斯的空中战略核力量遭到了直接打击，理论上达成了使用核武器的条件<sup>17</sup>，不过在现实中，为了无人机袭击这点屁事使用核武器是完全不可能的。中国半外围资本主义舆论对此事的反应，毫不客气地说——比基辅纳粹统治区还要猖狂。

好吧，知道秦刚出卖中国资产阶级火箭军机密，战略核力量被帝国主义一览无余后又被俄罗斯外交副部长安德烈·鲁坚科（鲁登科）一手弄死这件事的人并不多，也许只有极少数

---

⑰ 远航一号评：文章写得很好。不过文章开头说：

“不过问题在于俄罗斯的空中战略核力量遭到了直接打击，理论上达成了使用核武器的条件。”

这里必须说明，俄罗斯方面从来没有说，如果俄罗斯的核反击力量受到破坏，俄罗斯就必然使用核武器。根据俄罗斯2024年更新的核学说：

[https://www.mid.ru/en/foreign\\_policy/international\\_safety/1434131/](https://www.mid.ru/en/foreign_policy/international_safety/1434131/)

第III部分第18条和第19条(c)，如果俄罗斯的关键国家与军事基础设施受到破坏，以至于俄罗斯的核反击力量受到影响，那么，俄罗斯“保留”使用核武器做出反应的“权利”，具体使用核武器的决定应由俄罗斯总统做出。

也就是说，即使真发生了俄罗斯核反击力量受到某种重大破坏的情况，俄罗斯总统也可以根据当时实际的政治情况和国际形势，以决定使用或不使用核武器。

而不是像国内外资产阶级媒体炒作的所谓“红线”，一触碰就如何如何。

人（当然，包括红色中国网的同志们）。在这里就不进一步刁难国内反动小布尔乔亚那贫瘠的认知水平了。

那么，同志们可能要问：你不是说核战争吗？对，既然有同志指出基辅纳粹的本次行动实际上已经触发了核反击的条件，那么我们就不妨认真聊一聊核战争的问题。

发射程序，启动！来一场激情四射的核交换！

### 俄罗斯与美国的核力量对比

不需要怀疑，俄罗斯与美国是世界上唯二具备核进攻能力的国家。在 2022 年 2 月 24 日俄罗斯“特别军事行动”开始前，我一直认为俄罗斯的战略核力量实际上不只是与美帝国主义持平——而是要略强于美国。理由也很简单：俄罗斯的战略核力量，陆基有白杨-M与亚尔斯洲际弹道导弹发射车、发射井与火车，海基有核潜艇，空基是图-95、图-22 和图-160 这三款战略轰炸机。而美国呢？陆上不仅只有民兵-3 这款于上世纪七十年代设计定型洲际弹道导弹，而且还只有位置固定的导弹发射井，甚至不排除一部分导弹用的是陆上发射架；海上则依然是核潜艇；空中却是B-52、B-1、B-1B 与B-2 四款战略轰炸机。

看起来美国还只是因为地理位置的原因，陆基核力量比俄罗斯落后，以及少了可机动的发射车而已，不过我们要考虑到的是俄罗斯尽管对美国的核优势不显著，却有着几乎两倍于美国的领土面积。而且，俄罗斯的绝大多数导弹发射井都藏在荒无人烟的原始森林深处，这里有着松软的泥土与极其茂密的植被，核打击的效果会大打折扣。美国显然就没有如此巨大的地形优势（这种地形要再往北，到加拿大才会有），而且受限于领土面积，核力量的部署密度会显著大于俄罗斯。

俄罗斯相对美国的核优势是以一种十分塞翁失马的方式得到的：在上世纪九十年代苏联解体后，叶利钦将为数不多的资源都放在了洲际弹道导弹发射车与核潜艇上，而恰恰是这两个领域的核投送有着极大的潜力，战略轰炸机随着导弹技术的不断发展反而变成了陆海空三位一体中效率最低的投放手段——因为空中发射核武器总是要受到战略轰炸机飞行速度的限制，这种速度是远远不能与脱离了加速段后的洲际弹道导弹相提并论的。

如果美国在核投送手段相对俄罗斯落后，且整体核实力也不占俄罗斯上风的情况下，还要用更多的核弹头甚至核导弹去攻击领土几乎两倍于自己的俄罗斯核导弹发射阵地，那么核交换的结果一定是对美国不利的。

## 民防设施的建设

现在的全世界各国根本就没有拿出一副像是认真对待核战争的样子，冷战时期起码定期举行民防演习是有的，冷战结束后这三十多年来没有举行过一次，至少我生活了这么久从来没有在媒体上看到过哪里举行了要躲进防空洞里去的演习。我问同志们一个最简单的问题：离你家最近的防空洞在哪里？抵达防空洞要多久？我反正是答不出来，中国在历史社会主义时期修建的防空洞如今多半都变成了地铁站和旅游景点，通风根本不能满足核生化三防的要求。而且你也不能说帝国主义资产阶级，以及他们的仆从与傀儡草菅人命——因为国际反帝阵营的俄罗斯、白俄罗斯跟朝鲜也没有举行过民防演习。这样一个远远比冷战时期要松弛的精神状态要怎么面对核战争呢？

一边天天把核战争挂在嘴上，核战争爆发的时候自己要躲在哪里一问三不知，也没有任何积极应对未来可能爆发核战争的准备活动——这就是全世界反动小布尔乔亚分子们的精神分裂表现。

针对核打击的防御要求是极其严格的，首先防空洞要做到核生化三防。以坦克装甲车这类拥有密闭空间的陆上载具为例：具备三防能力的陆上载具内部要配备加压设备，在启动时会把内部的气压升至略微高于大气压的水平，以防止放射性灰尘粉尘、生物与化学武器和被三者污染的物质进入。同时，内部的通风设备也要配备专门的空气滤清器和滤芯，以防止在换气时吸入。

同志们可以想想你们家附近的地铁站、地下通道或者防空洞景点，是否符合这样的要求。据我所知莫斯科的地铁就是按照核防空洞的标准建设的，不过过了这么多年，要想重新恢复三防水平恐怕还要不少修缮。

# 如何评价毛泽东时代的 “独立自主、自力更生”

远航一号等

红色接班人：

毛时代提倡独立自主、自力更生，但六十年代前一直接受社会主义阵营尤其是苏联的援助，中苏交恶后，七十年代则和美国建交，算是融入资本主义世界体系的开端。这些历史进程和“独立自主、自力更生”，矛盾吗？

如何评价所谓的“独立自主，自力更生”？

后发国家如果没有得到先发国家的援助，是否可以发展？

远航一号：

这是个好问题。

从现有的资料来看<sup>18</sup>，毛主席最早提出独立自主似乎是在 1938 年 9 月至 11 月的六届六中全会上，毛主席指出，中国共产党在统一战线中要坚持“独立自主”，反对王明的右倾机会主义。后来在七大报告中，毛主席又说：“全党团结起来，独立自主，克服困难，这就是我们的方针。”

---

<sup>18</sup> <http://cpc.people.com.cn/n1/2023/1220/c443712-40142873.html>

结合当时的历史背景，毛主席这里说的“独立自主”主要是指中国共产党在革命斗争中要注意从中国革命的具体实践出发，反对教条主义，反对盲目听从共产国际或按苏联的经验办。

至于“自力更生”，其想法最开始来自于陕甘宁边区的“大生产运动”<sup>19</sup>。1939年，面对日伪和国民党的封锁，毛主席号召陕甘宁军民要“自己动手，生产自给”。这一口号后来发展为“自己动手，丰衣足食”。

1945年初，在“必须学会做经济工作”一文中，毛主席提出：“我们是主张自力更生的。我们希望有外援，但是我们不能依赖它，我们依靠自己的努力，依靠全体军民的创造力。”抗战胜利后<sup>20</sup>，毛主席又说：“我们的方针要放在什么基点上？放在自己力量的基点上，叫做自力更生。我们并不孤立，全世界一切反对帝国主义的国家和人民都是我们的朋友。但是我们强调自力更生，我们能够依靠自己组织的力量，打败一切中外反动派。”

这里，毛主席关于“自力更生”的思想，主要是说，中国的革命者和人民大众主要应当依靠自己的力量争取革命胜利，不要被动地、消极地等待外援，但是也并不排斥外援。

建国后，1958年6月，在“关于《第二个五年计划指标》的指示”<sup>21</sup>中，毛主席又说：“很好一个文件，值得认真一读。可以大开眼界。这是你们自己的事情，没有现代化的工业，那有现代化的国防？自力更生为主，争取外援为辅，破除迷信，独立自主的干工业，干农业，干技术革命和文化革命。打倒奴隶思想，埋葬教条主义、认真学习外国的好经验，也一定研究外国的坏经验——引以为戒，这就是我们的路线。经济战线如此，军事战线上也完全应当如此。”

总的来说，“独立自主，自力更生”以及“自力更生为主，争取外援为辅”的精神是好的，原则是正确的，是在革命斗争以及社会主义建设中应当奉行的一项基本方针（还要加上在力所能及的范围内支援世界革命）。

在中国社会主义前期，接受苏联以及各人民民主国家的援助，符合无产阶级国际主义原则，也不违反“独立自主，自力更生”。未来中国再搞社会主义革命，在立足于中国无产阶级自身力量的同时，当然也不反对各国人民的援助，我们只是反对“依靠”外援。

至于毛泽东时代后期，虽然口头上还说“自力更生”，尽管毛主席不情愿，但是他的政治行为实际上使得中国一步步在走向依靠西方帝国主义的道路上。这是另外一个性质的问题。

---

<sup>19</sup> [https://www.gov.cn/test/2007-09/21/content\\_757074.htm](https://www.gov.cn/test/2007-09/21/content_757074.htm)

<sup>20</sup> <https://www.marxists.org/chinese/maozedong/marxist.org-chinese-mao-19450813.htm>

<sup>21</sup> <https://www.marxists.org/chinese/maozedong/1968/4-037.htm>

即使是好的口号，但如果脱离客观实际，又盲目蛮干，也可能带来不好的乃至灾难性的后果。毛主席对第二个五年计划做的指示，其精神是正确的，但是，在当时的条件下，客观上助长了高指标、浮夸风。毛主席做出这个指示以后两个月，在 1958 年 8 月的北戴河会议上，就通过了当时最著名的高指标——1958 年的钢产量要达到 1070 万吨（比 1957 年钢产量翻一番）。大跃进的失败带来了后来的一系列悲剧。

# 论“灌输论”与“先锋队”<sup>22</sup>

怀 鹤

## 论“灌输论”<sup>23</sup>

在五月十一日布站发表的一篇名为《人类如何跨入高级文明形态？——加强与消亡的辩证法（上）》<sup>24</sup>中，提到了“党变修，国变色”的问题：

“这一现象在先锋队问题上有着极为明显的表现。新芽们无不慨叹于国际共运之低潮，又联想到无论是苏联还是社会主义中国，都经历了党变修、国变色的反革命复辟，他们发出疑问：这是不是先锋队理论出了问题呢？这是不是说明革命运动应当“去中心化”或是“分权制衡”呢？这一现象屡见不鲜。据笔者观察，许多刚进大群的新芽都曾提出过“先锋队放权”的想法。对此，我们有必要正本清源，向这种想法极易引向的机会主义路线猛烈开火。”

按照布站的道理，“去中心化”、“分权制衡”或者是“先锋队放权”都不能够解决“党变修、国变色的反革命复辟”，而且是一种“机会主义路线”，是应该被“猛烈开火”的。那么，布站又提出了一条怎样的路线？

---

<sup>22</sup> 原文分为“论‘灌输论’——评布站‘人类如何跨入高级文明形态？——加强与消亡的辩证法（上）’与‘论‘先锋队’——对布站批判的反批判”两篇，是“怀鹤”为反击宗派主义组织“布站”散播的政治谬论而作。——编者注

<sup>23</sup> <http://v2.redchinacn.org/post/44376>

<sup>24</sup> <https://bu2021.xyz/t/topic/40133>

布站认为：

“……在私有制下，劳动人民从小受到的是私人的抚养，私人的家庭教育，在家中从事私人的家务劳动，长大成人以后，又为着养家糊口这一经济挂帅的目的参加私人主导的生产劳动，头脑里怎能不充满私有制的垃圾？”

当然，他们加了一条免责声明：

“……这诚然不是群众的问题，而是资产阶级压迫所致，是私有制的再生产所致，但无论如何，我们总不能脱离实际办事。”

根据他们所述的客观条件，他们提出了以下“呼之欲出”的方案：

“……就是要在局部、在资产阶级专政的黑手难以触及的地方，率先建立以公有制为基础的无产阶级政权，以此发展训练有素的无产阶级革命家，尔后再由这些训练有素的革命先锋将马列毛主义在思想上和行动上灌输给群众，带动群众学会如何运用革命理论辨识路线，如何运用民主集中制管理国家……”

可是，很奇怪的，在“率先建立以公有制为基础的无产阶级政权”之前，到底是谁在充当先锋队的角色？布站洋洋洒洒几千字，大谈先锋队之威能，上可九天揽月，下可五洋捉鳖，但从未告诉我们在群众愚昧无知（当然，按照布站的免责声明，只是“客观”上的）之时究竟是谁来闹革命，谁来给群众“灌输”？

如果我们观察一下现实，中国目前可以被称为“左派”的团体绝大多数都是由城市小资产阶级组成的，其中还有有钱有闲、住大豪宅、游艇上闹革命的“红二代”，资本主义复辟以来被称为“老左派”的、主张走国家资本主义的体制内资产阶级人员，以及为其鼓噪、态度忽冷忽热、理论水平半吊子、网络抽象主力军的脱产学生。

试问，这群人难道不是“从小受到的是私人的抚养，私人的家庭教育，在家中从事私人的家务劳动，长大成人以后，又为着养家糊口这一经济挂帅的目的参加私人主导的生产劳动”的吗？难道不是“头脑里”“充满私有制的垃圾”？布站的先生们总不能是花仙子，从纯洁的花骨朵里孕育的吧？我们知道，社会存在决定社会意识，人们在自身所处的生产地位，即他

们的社会外部条件中获得自己思维的客观内容，并借以这些条件展现自己的存在本质。布站的先生们是生活在哪个世界的人？是与耶和华一同行于天上的吗？你们是怎样摆脱私有制的狭隘影响的？

即使布站的先生们指责我弄错了他们的阶级划分，是搞“出身论”“血统论”，但是我坚信，布站的先锋队一开始决不是由工人阶级组成的，因为：

“……在私有制下，劳动人民从小受到的是私人的抚养，私人的家庭教育，在家中从事私人的家务劳动，长大成人以后，又为着养家糊口这一经济挂帅的目的参加私人主导的生产劳动，头脑里怎能不充满私有制的垃圾？”

并且我附加一条免责声明：

“……这诚然不是群众的问题，而是资产阶级压迫所致，是私有制的再生产所致，但无论如何，我们总不能脱离实际办事。”

很简单的道理，出于“不能脱离实际”，布站的先锋队成员必然一开始是由小资产阶级组成的而非无产阶级组成的，如果一开始就是无产阶级组织的，那就表明无产阶级是可以自己教育自己、自己解放自己的，布站的“灌输论”就要破产。

我来为布站辩护。布站的先生们大可以说自己受到了马克思主义教育，受到了马克思主义的影响，而工人阶级大多没有时间与精力去学习。可是，你们是否想过，既然学习马克思主义以成为先锋队的一员是需要时间与精力的，只按照这个标准，资本家就是先锋队的主力，有钱有闲，大把的精力与时间，可以造一百座毛主席像的——这当然是荒谬的划分方式，作为主要的、本质的、普遍的有效划分应该从人的阶级地位与阶级本性出发。

但是，布站的先生们，你们是哪一个阶级？现代小资产阶级，通过自身在教育中形成的独特的、较昂贵的劳动技能和劳动再生产费用向资本家索取高于一般工人的工资，也就包含资本家对工人剥削得来的剩余价值。因而现代小资产阶级是资产阶级专政重要的社会支柱之一，他们或多或少的会自觉地维护、服从、鼓吹资产阶级的意识形态。试问，你们那些比头脑里“充满私有制的垃圾”的群众优越多少？革命多少？

今天的左派大多数都在学校里听闻过马克思主义，甚至大多数也是从这个时候起开始对马克思主义产生兴趣，准备投身革命的。试问，为什么工人阶级的子弟在这一段较为空闲的

时光内没有广泛的对马列主义产生兴趣，而是你们呢？为什么工人子弟一毕业就“充满了私有制”的垃圾，而你们成了先锋队？难道是工人子弟毕业后的工作环境比你们小资产阶级优越，比你们的革命性少吗？我们暂且蒙在鼓里。

布站大可以拿出“融工”法宝，说自己在工厂里与工人阶级打交道，前脚进去是小资产阶级，后脚出来就是一个成熟的先锋队成员了。这与上文起矛盾，既然：

“……在私有制下，劳动人民从小受到的是私人的抚养，私人的家庭教育，在家中从事私人的家务劳动，长大成人以后，又为着养家糊口这一经济挂帅的目的参加私人主导的生产劳动，头脑里怎能不充满私有制的垃圾？”

那么，你究竟从工人阶级身上学习了什么品质，能让自己一个小资产阶级升华成先锋队呢？不能是品质。或者是苦难吧？去与工人同吃同住，比从网上看到的深刻一百倍。这又与我们上文所推论所说的一样了，为什么在这种艰苦环境下的工人阶级是脑子里充满了维护私有制的废料，维护自己并不存在或只有脚指头大一亩三分地，而条件相对优越、可以或多或少分享资本家剥削来剩余价值的小资产阶级却可以自豪地称自己是优秀的共产党员并对工人阶级在“客观”上鄙视呢？

实际上，问题根本不在于工人阶级有没有这样的大脑，而是工人阶级自身困迫的经济条件迫使他们即使有心也无力去学习、发展、研究更抽象、概括的共产主义理论。在现实中就是小资产阶级在中国的左派政治舞台上最为活跃，但这绝不是因为所谓“训练有素的革命先锋”有这样的思想，而是由小资产阶级的二重性和他们的经济条件所决定的。作为资本主义社会中凭自身能力分享剩余价值的阶级，他们既有自食其力、独立劳动又有维护资本主义秩序、妄图通过“阶级跃迁”成为人上人的两面，这个阶级是最大的鼓风机，把舆论场吹起漫天风沙而迷人眼目。作为正在破产的中下小资产阶级，要么是愈发的倾向于无产阶级，成为光荣的马列主义积极分子，要么在绝望中走向极端。

而这些，决不是布站所谓按照“实际”办事能够掩饰的。事实证明，这一套理论决不是什么列宁主义的“灌输论”，而是头足倒置、由精神决定精神、由先锋队超前思维打击愚昧工人的唯心主义形而上学。它根本违反了社会存在决定社会意识的马克思主义原理，把工人的思想而不是工人的经济条件当作基础，把工人看作水壶而不是活水源泉，把工人的改变说成是外因而不是以内因为根本，从而推出了这一系列的奇谈怪论。

让我们回顾一下布站分子魂牵梦绕的列宁时代。在一九零五年十月，俄国工人就已经独立地创造了苏维埃这一新型的政权形式。它们“纯粹是各革命阶层居民打破沙皇政府的一切法律和规章制度而创立起来的。它是人民奋起反对沙皇制度的自动性的表现”“虽然它们往往是自发产生，没有定型，成分上不固定，但它们的行动却象一个政权机关。苏维埃用夺取手段实现了出版自由，确立了八小时工作制，号召人民拒绝向沙皇政府纳税。在个别场合，它们还没收沙皇政府的资金来满足革命的需要。”

这个时候，列宁还在国外，布站的先生们是否可以讲一讲这一未来社会主义苏联苏维埃制度的雏型，是怎么从头脑里“充满私有制的垃圾”的工人冒出来的？布站的先生承不承认，苏维埃是工人阶级的光荣首创，是人民群众在受到沙皇反面教育后奋起的自发产物，是工人阶级大公无私、代表着先进生产力方向的表现？布站的先生们已经讲了无数年“先锋队”的神话，但却如同花花绿绿贴在公寓门上的小广告一样无人问津，难道不应该反思一下自己不同与头脑里“充满私有制的垃圾”工人的光荣大脑？

让我们抛开不同与头脑里“充满私有制的垃圾”工人的先锋队大脑，看看他们是怎样以自己的荣耀恩泽神州大地的：

“……面对中修这样一个集中统一的帝国主义政权，单点突破是绝无可能的，要大规模建设地上经济互助组织、从而向地下革命政权大规模地输血，其前提是要有一个遍布全国、互联互通的地下斗争网络，要有能够组织得起这样一个网络的先锋队。忽略这一客观事实，就是“左”倾机会主义，妄将中修看作能够被割据一方的封建国家。”

中国为什么不能够被割据呢？因为它是“一个集中统一的帝国主义政权，单点突破是绝无可能的”，因而就要“有一个遍布全国、互联互通的地下斗争网络”。

“……当代中国革命的战略防御阶段又必须分为两个子阶段，第一阶段是缔造出全国一盘棋的革命先锋队，第二阶段才是融工，也就是由革命先锋队派出代办员到地上建设经济互助组织，在每一座城市都形成节点，连成网络，游弋于人民群众的汪洋大海，为革命政权源源不断地输血。在第二阶段，革命政权同时又肩负着革命军队的重任，在防御阶段尽管只是打基础的起步阶段，无法成队作战，只得小组作战，但也必须执行地下执法权，实行对资产阶级暴力镇压之权，这才能实现局部质变，部分地歼灭资产阶级基层镇压力量，部分地蚕食、架空资产阶级基层统治力量，为日后形成白皮红心的根据地奠定基础。”

“地下执法权”是什么呢？按照布站人士的介绍，就是“地下革命家组织组织执行自己的意志的暴力手段”，也就是隐蔽的、由先锋队人士对敌对分子进行的暴力行为。此举颇有封建社会滥用私刑、开水牢浸猪笼之遗风，而我们尚未知晓在信息化、公开化的“帝国主义”中国，怎样才能对资产阶级罪大恶极人物执行隐秘的“地下执法权”。

“经济互助组织”又是怎样的？按照布站人士介绍，就是“借助集体的力量建立地上经济互助组织，这个经济互助组织可以是食品，医疗，快递，服装等任何人类生活相关的地上组织，经济互助的表现形式是每人交很少的钱，然后用义务劳动和工作协同来解决生活问题，组织成员自己挑选购买优质的食物衣物原材料，并将其加工成人所需的生活资料，这种生活资料绝不会向资本家那样为了利润而毒害无产阶级，而是为了解决人的生活问题。”

可是，钱怎样支出？由谁支配？怎么监督管理人员？看一个政策的本质，绝不是看它写在纸面上的东西，而是要看它的实际效果。据相关人士透露：

“形式主义、官僚主义：普通群众来不安全的电报挨禁言，内部进 matrix 小组，其它组你是不知道他们的存在的，完全无法接触到其它组，在信息茧房内。学习会是按组开一个组单独开会，如果大领导想讲话就集体上课。美其名曰民主集中制，实际上就是在最高领导的定性下进行批判，根本就不能发表自己的意见，更不允许任何质疑，在辩论之前会把你打成机会主义者，不行就滚。

包办主义：少数人秘密开会，大多数人服从执行，组员被组长代表，打压组员异见而不是说理，组员意见上不去。少奇：是我最喜欢的工作组吗？

神秘主义：内部层层分级，mn 每个群都在，用不同的名字。犯纪律的惩罚买国外手机号上交组织。mn 开会自己用变声器但不提供给成员，很像黑帮强制收集把柄要挟小弟。”<sup>25</sup>

请问，布站以后也就是按这样的神秘主义、官僚主义作风去构建“经济互助组织”的吗？也是按照这样的作风去执行“地下执法权”的吗？所谓“政治民主”“经济民主”，究竟是谁来执行呢？你们现在这种“将不知兵，兵不知将”、大搞繁琐哲学的组织结构是一个共产主义的预备先锋队所应该具备的吗？

我们转回帝国主义问题。在资产阶级政权尚且能够正常运转，资本积累正常运行，统治者还能照旧统治下去的时候，无论国内革命局势如何，资产阶级政权尚且可以镇压下去。资

---

<sup>25</sup> <https://telegra.ph/反大群简明教程-10-11>

本主义不是一天垮台的。中国共产党的红色割据政权是在全国反动政权严重内乱、极度削弱而无法统一的情况下而存在的，如果全国反动政权尚能统一兵力，保持通过封建剥削或资本积累获得的社会剩余产品，中国共产党的处境将会比今天历史上困难一百倍。今天的中国，按照布站的先生们来说，是一个帝国主义国家，那么，这就意味着中国可以通过海外剥削获得大量的超额剩余价值，不仅可以培植工人贵族、巩固机会主义和扩大阶级妥协空间，而且有充足的资源维持国家机关。以上世纪六七十年代的欧洲为例，大大小小的共产党和马克思主义流派都纷纷转变成社会民主党和五光十色的机会主义理论，究其原因，正是欧洲帝国主义还能通过资本输出和贸易不平等交换以获得大量的国外剩余价值，从而扩大了欧洲的阶级妥协空间。一批批西方马克思主义者大谈“精神分析”“结构主义”“主体—客体”，而只口不谈欧洲的经济基础，实质上就是不愿意面对，找不到出路。今天的布站还在大谈“中帝论”，布站的先生到底要从哪里去寻找革命出路呢？这样一个可以剥削全世界的帝国主义中国，怎么不会让布站的先生们期盼着“中美争霸”“战争引起革命”呢？可惜中美三起三落，怎么打都不动军队，特朗普一心想着战略收缩，这边停火那边和谈；中国资产阶级看似嚣张，“永远不要妄想等到中国的电话”，结果人私底下一直在和谈，以实际50%的关税光荣“胜利”。布站的朋友们，这就是你们所等待的革命时机？恐怕是遥遥无期。

## 论“先锋队”<sup>26</sup>

有这样一种空气，已经盘旋在中国左派与形形色色的马克思主义理论家头上几十年如一日而不自知，就像工人阶级的局限性在布站的先生们口中几百年如一日的定格在了列宁主义时代。这种空气向我们振动说，它就是客观真理的化身，它终有一日将降临在“先锋队”的头脑中，并为工人带来福音，“促智化民”，失去了它，人民群众就只能终身沦陷在愚昧与无知的泥潭中痛苦一生。这个化身依照真理的指示降到地上，现在我们已经看到了，这就是布站。

红色中国网的野蛮人等来了布站的福音：

“红中网的心意是拐弯抹角地从其所言之物中表露出来的，他们不愿意直抒胸臆，因为这样对旁观者不具有迷惑性，不能煽动人们接受自己的投机主张，因而是借以看似站在无产阶级立场上的发言去推崇群众们的自发性，去推脱无产阶级先锋队建设的紧迫任务。红中网

---

<sup>26</sup> <https://v2.redchinacn.org/post/46807>

撰写的所谓路线文章真是将他们的反动面目暴露地是彻彻底底，红中网的先生们把错误落后的观点抛出了，无非就是给中修站台，替中修卖命，终究证明他们是口头上要‘革命’，实际上是反革命的机会主义分子！”

就在五月二十二日与二十三日，布站接连发布了四篇针对机会主义红色中国网的宗教审判会议录，后续说不定会有更多审判，但内容上应该不会有太大差别。据说，红色中国网是假客观而真主观，是似“无”而非“无”，反“资”而投“资”的。红色中国网的“落后观点”，据说是本应埋在故纸堆里的废品，是机会主义异教徒的闲言碎语，却被布站的先生挖了出来，用舌头和唾沫给它增添了许多荣耀。在这里，还是要感谢布站把红色中国网投入了大众视野，尽管在他们那个著名的“各机会主义组织简要说明”<sup>27</sup>中根本找不到红色中国网的身影，但他们依然顽固地把这个清单写进了会议纪录。

审判记录说：

“这么看来，列宁的先锋队完全是多余的了，既然工人能自发产生科学社会主义意识，还要什么先锋队？事实就是因为俄国列宁走着正确政治报路线，不断的组织加强战斗力，才能得以让工人苏维埃出现……”

在布站的判官审判异教徒时，有没有认真地看过犯人陈述的证词？或者说，引述的那一句话？

他们“纯粹是各革命阶层居民打破沙皇政府的一切法律和规章制度而创立起来的。它是人民奋起反对沙皇制度的自动性的表现。”

“虽然它们往往是自发产生，没有定型，成分上不固定，但它们的行动却象一个政权机关。苏维埃用夺取手段实现了出版自由，确立了八小时工作制，号召人民拒绝向沙皇政府纳税。在个别场合，它们还没收沙皇政府的资金来满足革命的需要。”

这段文字是出自著名的《联共（布）党史简明教程》的。布站宣称，这是违反史实的。请问，布站所谓的“列宁走着正确政治报路线，不断的组织加强战斗力，才能得以让工人苏维埃出现”为什么没有写出《联共（布）党史简明教程》而强调，偏偏是所谓“往往自发产生”

---

<sup>27</sup> <https://longlivemarxleninmaoism.online/t/topic/38864>

被写进去了？“机会主义者”也从未在哪一段中说“可以不要党”“工人阶级等同于党”的语句，我们这篇文章只是在讲无产阶级政党的产生，布站是什么时候、从哪个犄角旮旯里翻出来的史实？还是说，布站的先生根本没看过《联共（布）党史简明教程》？不知道有这段话？

当然，第二天他们打了补丁：

没有革命家组织的领导，苏维埃就无法摆脱工联主义、改良主义的泥潭，苏维埃能够成为革命机关为革命服务的关键根本不在于群众建立了苏维埃，而在于布尔什维克对苏维埃的领导和灌输，将群众的自发力量变成自觉的力量。无产阶级一旦自发地创造出了苏维埃这一先进地组织形式，立即就会由于自发性被小资产阶级、资产阶级思想路线掌握领导权，这一先进的组织形式就会变为工联主义、改良主义的空有壳子的组织。只有在先锋队的领导下，才能真正发挥苏维埃、革委会、革代会等等组织形式的优越性……先锋队的建立是无产阶级革命者一步一步的通过实践探索出的正确路线中得来的……

布站的先生们，请你们立即回答我，那个立即篡夺了苏维埃政权的小资产阶级团是不是你们？既然“无产阶级无法自己产生社会主义意识，因此只能产生自发运动”，那你们的社会主义意识是从哪里来的？哦，“是无产阶级革命者一步一步的通过实践探索出的正确路线中得来的”。布站的先生原来是这样一套逻辑：他们自己可以通过实践来洗清自己的罪孽，而工人阶级……？工人阶级不实践？哦，有思想的局限性，而且是诚恳的热情的正确的“马列毛主义者”式的。那“马列毛主义者”的思想是从哪里来的？实践；工人不能实践？思想局限性；那“马列毛主义者”的……总之，颠来倒去，不知其所以然。

什么“立即被小资产阶级、资产阶级思想路线掌握领导权”，为什么呢？因为无产阶级的思想局限性，所以要布站人士赶着去代替他们的领导。试问，确立八小时工作制也是符合资产阶级思想的吗？没收财产就不会引起资产阶级及其它剥削阶懦弱性发作的恐惧吗？是什么史实可以让布站的先生们以为工人不能向前走上哪怕一步呢？布站的先生们！红色中国网的“机会主义者”玩弄文字以巧言令色的能力不及你们的百万分之一！哪里可以找出如此精妙的、黑格尔式的、头足倒置的逻辑结构呢？布站说得好听，只不过是抽象的肯定工人阶级的斗争运动，给一点滥到不能再滥的廉价话（有时我们甚至见不到），却在每一个具体的环节全面批驳，不是从工人运动中观察工人阶级的进步与首创，而是把自己的那一套“政治报路线”生搬硬套，比拼好饭、义乌货更加的价廉质劣。但凡有一个抗议的，那就是“自发运动”，

失败了就是“无用”。布站的帽子工厂比“血汗工厂”还要勤快，日夜不息地从工厂搬到教堂里受洗礼。

这样的一套哲学，诞生于上世纪的历史社会主义时期，是适应于官僚集团专政的社会主义社会存在的。它宣称自己是反映所谓“客观规律”的正确认识，谁要是能把握住这根千钧棒，就能够一杆子扫清不符合它要求的实践运动，站在上帝身边蔑视、指导地上群众的实践。

尽管他们每一个人都狂热的鼓吹着那个所谓的“客观规律”，就像宗教徒俯身向耶和華行礼一般，但戳破这一层皮，就会发现，所谓“客观规律”不过只是在一定条件下在特殊运动中把握的准确认识。实体只能在运动中把握。“先锋队”只是列宁在上世纪落后的俄国中找到的、适应于俄国及具有相似物质基础社会的革命方式。如果不是因为上世纪广大的外围一半外围国家的脑体分工水平如此悬殊，人民群众近乎于文盲，几乎没有任何能力去组织生产，又哪里用的着什么“灌输论”呢？

顺便提一嘴，可恶的斯大林在《联共（布）简明党史》中修正了光荣的列宁关于沙俄是帝国主义的结论，而布站却对此毫无回应，令人感叹。

当然，布站可以趁此攻击我们是阳和平之流，说我们是用心险恶，是让资产阶级非来主持生产，维护资本主义秩序的乏走狗，而我接下来的话不管强调几遍，都会在布站的哈哈镜里变形成资产阶级、修正主义理论。但我还是要说。阶级社会，无论对它施以多少道德的诅咒和伪善的维护，无论红色中国网被扣上的“唯生产力论”的大帽子有多么大，阶级社会都必然只是一定条件下的存在。一体两面的，在它所处的这种外部环境没有改变时，它也必然会是一个阶级社会而不是什么其他的社会，是不可消亡的。

如果阶级社会产生的基础只有私有制，那么用不着我们操心，它自身将在永无止境的大规模对抗性斗争中立即走向毁灭。私有制只是阶级社会的必要条件，真正使得阶级社会得以稳定存在的是脑力劳动与体力劳动的分工。这种分工，不同于庸人们理解的螺丝工与焊接工之间的分工，而是指从事于政治性技术劳动与其它一切上层建筑与非上层建筑的生产性技术劳动之间的分工。恩格斯说：“只要劳动还占去社会大多数成员的全部或几乎全部时间，这个社会就必然划分为阶级。在这被迫专门从事劳动的大多数人之旁，形成了一个脱离直接生产劳动的阶级，它掌管社会的共同事务：劳动管理、国家事务、司法、科学、艺术等等。因此，分工的规律就是阶级划分的基础。”只要这个社会还不能使它的全体成员都能够脱离繁重的、痛苦的、为生产必需品而从事的直接劳动，社会就必然要委托于一部分人去从事管理社会生产，管理各个生产主体之间的相互关系，以及如何分配的事业。生产的发展必然要求

一个公共的社会机关去协调社会的生产，生产的不发达又使得只能满足一部分人而不是全体成员能够用剩余产品去发展相关的技术能力，因而也就发生了脑力劳动与体力劳动之间的分工。这种分工一旦确定下来，就会与私有制相结合，从而彻底占有社会剩余产品，把愈发沉重的劳动负担在被剥削阶级的身上。

今天的中国不仅适应着资本主义生产的需要，消灭了文盲，还造成了几千万的具有较高素质的过剩劳动力人口。凭什么说，这群人没有自己学习正确理论的能力呢？先进的工人阶级分子是完全可以团结，而且是有能力摆脱资产阶级新自由主义路线，实行一条与之相反的路线的。而这一切，无论有没有布站都是无所谓，而且还会得出与之相反的路线的。

布站后续又打上了光荣的补丁：

“……一定是由群众中一部分具有先进革命认识，掌握正确路线的先进分组成一个领导组织来领导整个革命的进行……”

这下我们终于看明白了，布站补来补去补出来一个天大的窟窿。请问，“群众”指的是哪个阶级？是无产阶级还是小资产阶级？如果是无产阶级，布站是否承认工人阶级中有启发自己的能力？可以自己学习马克思主义、自己组建先锋队并且承担起先进工人帮助落后工人的义务、提出高度的政治主张和对外政策？什么“具有先进革命认识”，前一天布站还诚恳地在谈工人阶级的局限性，今天又大方的把自我解放的使命还给了工人阶级，想来想去，这也许就是布站工业化流水线文章的一大魅力所在。

列宁说，具体的问题具体地分析是马克思主义的灵魂。然而今天的布站却对一时一刻的《怎么办》顶礼膜拜，把不情不愿的列宁赶鸭子上架搬上圣座，手持一根据说是“千钧棒”的黑棍子疯狂扫荡，或作乱于街巷，或喊骂在路旁，以为打破几个消防栓就是维护列宁荣耀。布站请我们吃席，给的就是这些破烂货色吗？

布站又指控说：

“机会主义者把马列毛主义者指出工人自发性的批判看成了对于工人阶级的鄙视，马列毛主义者面对自发群众运动向来都是赞扬群众的勇敢，但是仍然要指出其局限性，最后也得出进行把群众组织起来的结论，红中网不承认先锋队的领导，把马列毛主义者污蔑成不愿意放弃小资产阶级优势地位，和百年前的经济派一样崇拜自发性，列宁在怎么办这本著作中早

就指出工人的自发性是不能达到社会主义的高度，难不成列宁也称了鄙视工人阶级的一员了？难不成列宁也成为了迂腐的小资产阶级的一员？完全是走上了反革命的道路。”

众所周知，列宁是伟大的无产阶级革命家。那么，我们在

“面对自发群众运动向来都是赞扬群众的勇敢，但是仍然要指出其局限性，最后也得出进行把群众组织起来的”

基础上，按照布站关于工人阶级

“在私有制下，劳动人民从小受到的是私人的抚养，私人的家庭教育，在家中从事私人的家务劳动，长大成人以后，又为着养家糊口这一经济挂帅的目的参加私人主导的生产劳动，头脑里怎能不充满私有制的垃圾”

的相关精神，必然得出以下结论：一、列宁受到的是社会化的抚养、公有制的家庭教育；二、列宁长大成人后立马为着革命这一政治挂帅的目的参加以……为主导的革命活动，头脑里充满公有制的精华。之所以不明确主体，则也是按照“私有制垃圾”这一揭示工人局限又不鄙视工人的诚恳的热情的正确的“马列毛主义者”式的指示。要不然，列宁一开始“受到的是私人的抚养，私人的家庭教育，在家中从事私人的家务劳动”，又是怎么产生社会主义意识而投生于革命事业的呢？在列宁投身于实践之前，又是谁给出出身于没落贵族的列宁“灌输”呢？

布站依旧没有回答我们：在“率先建立以公有制为基础的无产阶级政权”之前，到底是谁在充当先锋队的角色？这个问题既没有提到“不承认先锋队的领导”，也没有说某某是所谓“迂腐”的小资产阶级。布站强词夺理，尽泼脏水，总是把不属于我们的荣耀大方地戴在我们头上，就好像把没有红色中国网大名的机会主义花名册强行贴在红色中国网头上宣传一样奇异搞笑。

“红中网的野狗们鼓吹什么小资从工人身上‘学习美好品质’……”

老眼昏花的应该赶出布站，永不录用。我们是忠实地按照布站所指明的方向进行推演的。我们回头看着：

“那么，你究竟从工人阶级身上学习了什么品质，能让自己一个小资产阶级升华成先锋队呢？不能是品质。或者是苦难吧？……”

这一段话是反问，而且是忠实地按照以下逻辑，也是在“马列毛主义者指出工人自发性的批判”、在“赞扬群众的勇敢”的基础上进行的：

“……在私有制下，劳动人民从小受到的是私人的抚养，私人的家庭教育，在家中从事私人的家务劳动，长大成人以后，又为着养家糊口这一经济挂帅的目的参加私人主导的生产劳动，头脑里怎能不充满私有制的垃圾？……”

“红中网的心意是拐弯抹角地从其所言之物中表露出来的”，而布站先生令人担忧的文本阅读能力则是径情直遂地表现出来的。在布站严厉的、歇斯底里的、长达两页纸的控诉中，根本找不到任何布站关于为什么工人阶级的“局限性”不会一开始在你们身上出现的原因。

“……这一段言论体现出红中网在阶级划分方法论上还在兜售“脑力小资论”的庸俗观点……”

“……谈到暴力革命就唯恐避之不及，甚至用‘红色恐怖’来进行丑化……”

“红中网还抱有孔老二的‘仁’，被这种‘暴力’的词汇吓到了……”

“……”

诸如此类的歪曲与栽赃已经举的够多的了。话说的好听，在大群里转发美名其曰是“不要倾倒垃圾”，还是说，不敢呢？布站为什么不回答上篇文章末尾对布站内部官僚主义的问题，是说，你们的小组看不见？还是说，看见了也是不屑一顾？不过没关系，不说话最好，我是发出来煽动别人的，而布站的修士有一套不说话的內自省哲学。布站哪怕真的把红色中国网原帖的链接贴在网，开诚布公的让网友来批判我们，也好过布站在阴暗的角落里以捏造敌方观点自娱自乐的好。

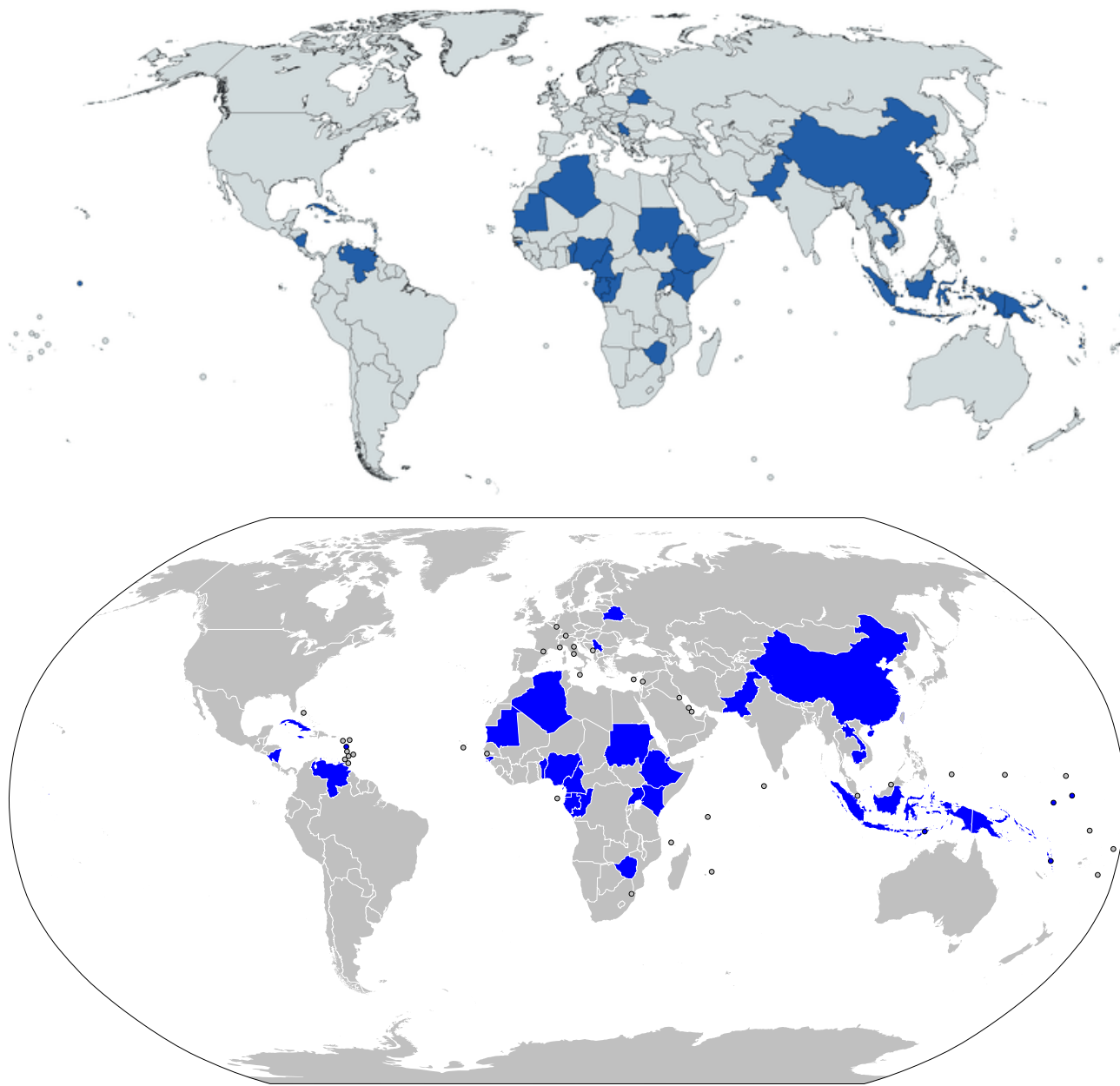
# 蚍蜉撼树，东约不如—— 简评中国资产阶级在香港成立 所谓“国际调解院”

## 隐秘战线

当地时间 2025 年 5 月 30 日，在中国资产阶级试图“劝阻”俄罗斯资产阶级通过“和平手段”解决乌克兰问题失败，俄罗斯向盘踞在乌克兰首都基辅的纳粹政权发起“特别军事行动”后不久，作为世界资本主义体系不可或缺的一员，也是冷战后世界新自由主义反动秩序支柱的中国资产阶级，幻想挽狂澜于既倒，扶大厦于将倾——妄图通过“填补国际调解领域机制的空白，为完善全球治理提供重要法治公共产品”，鼓吹“和平调解”的方式，使摇摇欲坠，风雨飘摇中的资本主义世界体系再次恢复往日的“稳定”。经过近三年处心积虑的准备，所谓“关于建立国际调解院的公约”终于在中国资产阶级的不懈努力下炮制出炉。接着，中国资产阶级通过诸如“惠外”，“大撒币”等各种令中国人民感到万分不齿的手段，东拼西凑了三十二个散落在全世界各地的国家为了纯粹的经济利益，来签署这份注定要被丢入历史垃圾堆中的文件支持自己。小人得志的中国资产阶级计划，要在今年年底于香港正式成立所谓“国际调解院”；而国内的各路媒体自媒体喉舌们更是狂妄地叫嚣，所谓“国际调解院”将成为由帝国主义一手把持操控的联合国替代品，“有助于提升发展中国家的代表性和话语权，将推动法治领域全球治理向更公正、更合理方向发展”，是“维护国际公平正义领域新的公共产品”等等等等等等……

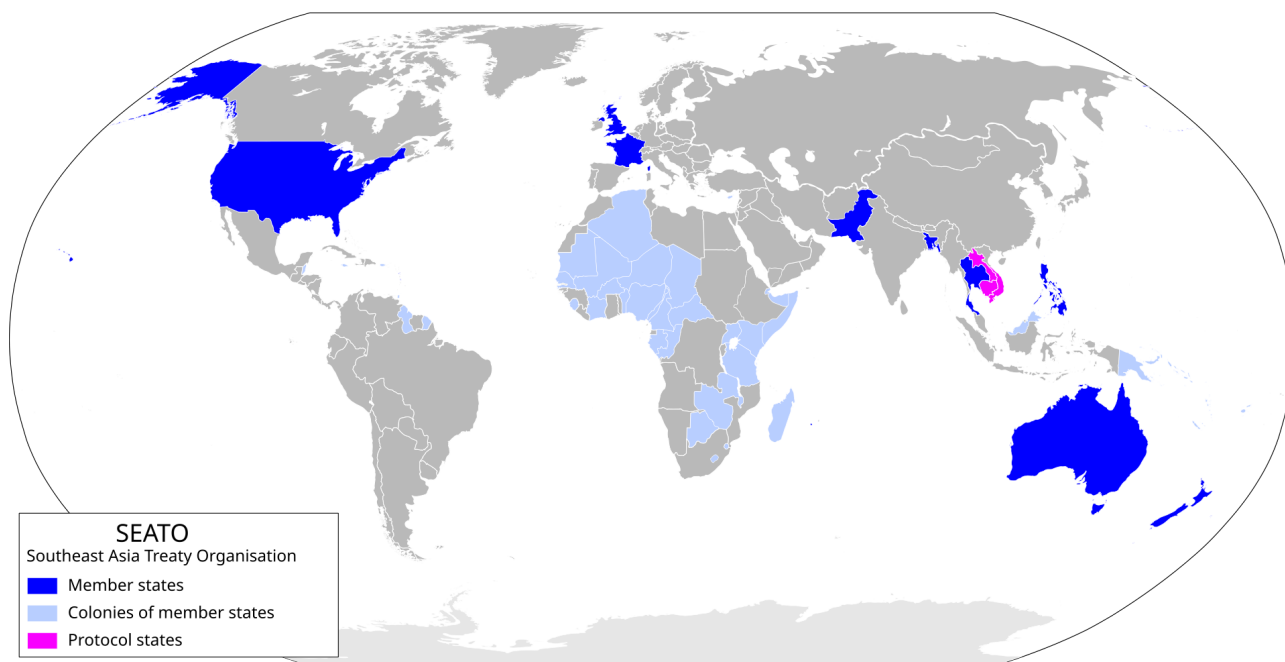
那么，我在这里将签署“公约”的这三十三个国家名字全部放出，附带一张世界地图，以便让同志们感受到这场盛大签署仪式背后的凄凉：中国、阿尔及利亚、白俄罗斯、贝宁、柬埔寨、喀麦隆、刚果共和国、古巴、吉布提、多米尼克、赤道几内亚共和国、埃塞俄比亚、加蓬、几内亚比绍、印尼、牙买加、肯尼亚、基里巴斯、老挝、毛里塔尼亚、瑙鲁、尼加拉

瓜、尼日利亚、巴基斯坦、巴布亚新几内亚、塞尔维亚、所罗门群岛、苏丹共和国、东帝汶、乌干达、瓦努阿图、委内瑞拉、津巴布韦。



从这张图所展示的签约国分布图中我们不难发现，所谓“公约”除了中资外，没有一个是当今世界资本主义体系中的主要国家，同样也不用指望这三十三个国家之间能爆发什么需要中资“国际调解院”发挥作用的矛盾冲突。如果有——中国资产阶级的外交部就足以解决所有问题，不需要额外设立其他任何机构。

一些同志在签署仪式开始前，将中资的所谓“国际调解院”，同历史上由美、英、法帝国主义支持下，“生于不义，死于耻辱”，于 1954 年为镇压东南亚共产主义运动而仓皇组建后又在 1977 年一哄而散的“东南亚条约组织”进行对比。对此我想说的是，这种比较，对创建、参加与联系该组织的帝国主义、仆从及傀儡集团都是一种极大的侮辱。因为中国资产阶级的这个所谓“国际调解院”，既没有联合国那样众多的成员国，也没有北约组织、经合组织、集安组织、欧盟、东盟等集团那样紧密的政治、经济乃至地缘联系，更不具备像联合国安理会那样以决议方式对一国实施制裁禁运等强制措施的能力。



不需要怀疑，一些认知能力缺失、水平低下，意识形态与思想更是一塌糊涂的“中帝论”分子，会借机围绕这个“国际调解院”大肆鼓噪多如牛毛、乱七八糟、荒谬绝伦的论调。对此我的建议是大可不必理睬，或一笑了之。

下面是一位漫画家针对此事创作的漫画作品：

阿塗



# 谈谈革命幼稚病

乐 不 眠

罗莎卢森堡批评德国共运，马克思的友人，“教皇”考茨基，修正主义者伯恩施坦，一度在德意志第二帝国，恢复了社民党的合法地位，并且最高拿到了超过三分之一的议会席位，拥有一定的政治影响力。

罗莎卢森堡和李卜克内西，只会片面的念经，根本不能为工人和共运的实际利益负责，反而怒斥考茨基，伯恩施坦的修正主义行为，怒斥列宁的先锋队理论和革命路线，结果自己煽动的暴力事件让红色党人在德国臭名昭著，成为社民党在政治上前进的一大阻碍。

社民党在一战前夕短暂窗口期，失败之后，就彻底失去了历史机遇，同盟国战败之后，英法两国最腐败最反动的帝国主义国家，盛极一时，注定了第二次世界大战。

显而易见的是，巴黎公社和苏维埃是战争失败的结果，法国和俄国战争失败，产生了革命，但是德国没有，反而变本加厉的走上法西斯道路。

这是因为法国和俄国战败之后，在财政和经济上依然有回转的空间，而在民族叙事上，法国当时是世界上最先进的国家，人民拥有最先进的自觉性，当然有充足的主观能动性，但是没有历史必然性，所以巴黎公社失败了，而俄国因为列宁及时的退出战争，故而在一次革命成功后，成功进行了二次革命，打赢了白军。

德国在军事失败后，魏玛共和国的社民党依然风头强劲，但是在民族叙事上，德国是不服的，因为德国是为了奥匈帝国，为了职责，加入的战争，德国人民的自觉性不入法国，这在经济上是注定的，“德意志意识形态”里有说。

德国的财政和经济在英法两国的集体剥削下，更加陷入谷底，除了战争，即便是让社民党上台，可以说，财政崩溃也是时间问题，除非你革命，革容克的命，但是巴黎公社被联军打败，德国作为被解除武装的战败国，英法也绝对不会坐看德国变红。

英国这个搅屎棍在一战后，不但解体了奥匈帝国，还在巴尔干乱划线，导致强烈的民族情绪和不满。本来奥匈帝国就在镇压民族主义，奥匈帝国一解体，巴尔干火药桶不但不熄灭反而更加旺盛，最终在二战几乎全员变成法西斯。

最终纳粹上台，德三上位，不得不打了一场二战，让世界人民尤其是苏联人民付出巨大代价。

类似的志大才疏的还有很多，比如所谓毛派一味抨击苏联修正主义，然而事实上他们不能为苏联解体后的人道主义危机，和持续半个世纪的资本主义世界体系新生命所造成的血与泪负责。

现在中国有一个美国来的红二代<sup>28</sup>，说什么中国是超级中国，是帝国主义，然而他所领导的组织，事实上十几年连融工都融不明白，一工一厂，都未能争取，打个零工十几年，连个熟悉的中介也不认识，甚至接连闹出性骚扰和出卖女同志丑闻。

这个红二代虽然是美国来的，但是认不清美国形势，美国的债务和新自由主义贸易体系的瓦解，注定了美国再不改革甚至革命，就将面临一个联邦制的超级大国解体的人道主义危机，战争，饥荒，仇杀，都是你一个七十岁还活在父母羽翼下一千八百万的北京房子，喜欢喝几十块星巴克的巨婴老头，无法想象的。

现在美国没有所谓成熟的，上的了台面的共产主义势力，更没有满足你们毛派和幼稚病左派幻想的势力，特朗普一但失败，本就已经践踏美国民主，走向法西斯的民主党将会变本加厉的成为法西斯。镇压共和党和川普势力。

配合墨西哥黑帮和非法移民，毒品，LGBT+，抢劫，枪杀，强奸将继续成为常态。

臭名昭著的美国国际开发署，巨婴老头疑似在岗的机构将重生，以色列和乌克兰将重新得到美国支持。

而且可以预见的一切都会变本加厉，一切成本都要美国人民和世界人民来出，美国的财政早就崩溃，最终不得不让新自由主义体系的忠实拥趸，中国来出，而中国人民和美国人民刚刚获得的关税胜利，将荡然无存，且将会被无情报复。

奉劝巨婴老头专心开团政法委和未明子，别隔三差五的阴阳怪气红中，为了你子孙后代着想（不知道你有没有），多积点阴德，别在互联网和现实中再误人子弟，迫害同志，对你，对其他都好。

---

<sup>28</sup> 指阳和平，包括下文的“巨婴老头”。——编者注

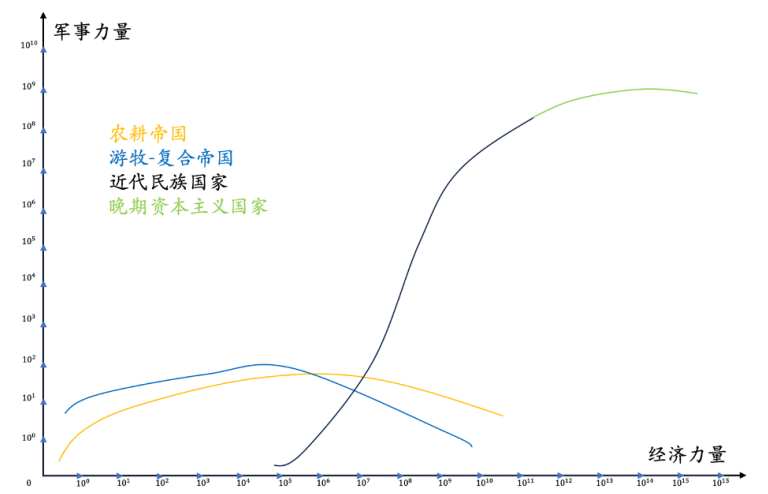
# 军事力量“民主化”的政治经济学

(后 记)

井冈山卫士

本系列文章的前三篇探讨了阶级社会历史上军事力量与经济力量之间的关系。在资本主义世界体系兴起之前，存在着制约军事力量膨胀的自然边界、乡兵悖论和复杂社会三种机制。资本主义世界体系的全球剥削关系和三次接踵而至的技术革命暂时打破了上述制约，构成了帝国主义集团军事力量一家独大，并能在多数时间形成稳定霸权的格局。但随着帝国主义军人在帝国末期的必然腐化，边际技术进步速度再次递减，以及精确制导武器和基础信息化作战体系的低成本化，帝国军队面对被压迫民族和人民时已经不再具有明显的“代差优势”，限制军事力量发挥的各种因素又一次浮出水面。这一点已经被也门的伊斯兰抵抗运动以极低成本威慑美航母作战群，并迫使后者撤出所证实。这种由常态转为异态又复归为常态的过程，就是军事力量发展的历史辩证法。

下面，我们就用一张简单的图片来总结前三篇文章中阐述的基本关系。



图一：军事力量与经济力量的相关关系

图一的横轴是经济力量指数，纵轴是军事力量指数，两者都用 10 的次方数表示。即某点距离原点的距离增加 1 个单位，经济/军事力量增加 10 倍。当某国的军事力量在图中高于对手 1 个单位时，该国对其对手就拥有“代差优势”。图中有四段不

同颜色的曲线，表示四种不同类型的国家。当曲线的斜率为正时，军事力量随经济力量增长；斜率为负时，军事力量会被经济力量增长而拖累。当曲线斜率大于1时，经济力量每增长1%，军事力量增长超过1%。当曲线斜率小于1时，经济力量每增长1%，军事力量增长低于1%。

对于前资本主义时代的绝大多数国家和组织而言，曲线斜率都是小于1的，甚至为负。这就是第一篇所讲的世界军事史的“常态”。在这种“常态”下，“富”与“强”的关系是不明显的，大帝国的扩张会很快触及其在当时国际环境中的边界。无论是“纯粹”的农耕帝国还是游牧-复合帝国，终究免不了“南朝化”的终局。

第二篇中讲的资本主义世界体系中的民族国家则暂时打破了上述限制，实现了军事实力超越单位斜率的增长。如果说鸦片战争时期中国与主要核心国家军事实力的差距尚且在一代以内，那么经过了洋务运动和新政之后，两者的差距反而越拉越大。在图中，张之洞和阿里帕夏正是在黄色曲线的最后阶段，望着越来越高的黑色曲线绝望叹息。

第三篇则讲述了世界军事史“常态”的再度降临。经济力量对于军事力量的推动再次明显放缓，甚至有可能在未来会再次出现负相关关系。这就意味着，就算核心国家的人均物质生活水平仍然是外围半外围国家的数倍乃至数十倍，其军事实力的差距将会被迅速拉近到一代以内。这种不以人的意志为转移的客观规律推动军事力量民主化历史洪流，最终将资本主义世界体系埋葬在人民战争的汪洋大海之中。

讲了这么多军事力量的问题，那么军事力量是什么？首先，“力量”这个词很容易引起歧义，让人以为衡量军事力量的唯一标准是某些装备的数量。数量越多，“力量”自然越强。其次，绝大多数缺乏基本军事历史知识，或者对军事力量的认识仅限于“钢铁雄心”的读者，也会把军事力量当成是某国（含教皇国）有“几个师”，每个师下辖几个什么营，每个营用了哪些厂商生产的什么型号的装备等等。这些指标在电子游戏中都会以某种数值加减某个确定的百分比来表示。第三，对于完全没有经验的读者，将军事力量等同于军费开支也是个方便的选项。

在现实中，货币形式的军费开支，军队的数量、装备、组织、训练、战斗意志、信息化程度等当然是军事力量的重要因素，但是它们都不是军事力量本身。军事力量的本质是一种社会关系，是特定政治组织为实现其政治目的而使用军事手段的有效性。这个有效性归根结底取决于军事手段能否和如何实现政治目的。如果能够实现政治目的，即使军事力量在显性的、量化的指标上是虚弱的，这只军队也是有效的。今日教皇国中那些手握方天画戟，穿着五彩花衣的瑞士卫队就是一只有效的军事力量，因为它完成了它唯一的仪式性的政治任务。

相反，如果军事力量无法完成政治任务，或者完成政治任务的过程所引发的额外成本大于政治任务的收益，那么不是有效的和趁手的军事力量。旧日本海军在巅峰时代，纵有“蒙憧（舰船）八百，海鸢（战机）三千”，但由于无法以合适可控的成本实现其外交政策的目的，迫使英美投降或者接受平分太平洋，它就不是一只趁手的军事力量，它甚至构成了国家利益的重大负担。反观毛主席对红军本质的认识——红军是实现革命的政治目的的武装集团——就充分指出了军事力量仅仅是诸多社会政治关系中的一种的事实。



图二：旧日本海军显然比瑞士卫队更加强盛，但是瑞士卫队却比旧日本海军有效

这种道理看上去很浅显，但是实际运用起来却并不容易。在现实世界中，中国的“左”派“中帝论”者，中国的民族主义者，国际政治中的“进攻性现实主义”学派之间通常没有共同语言，但是上述三者对于军事力量本质的错误理解是完全一致的。在他们看来，军事力量如果不是目的本身，那么它至少也是一种多多益善的，拥有内在“无限性”的手段。

“左”派“中帝论”者的观点很明确，只要是当代的资本主义，就是帝国主义；只要是帝国主义，就会争霸；只要是争霸，就会发展军事力量；而发展军事力量，就势必面对竞争，因此只有投入更多资源才能在竞争中胜出。所以，中国必然要和美国争霸，争霸必然要打，打必然要发展为大打，没有别的选项。在他们看来，穷兵黩武之后进入全面冲突是资本主义国家唯一的、必然的，而且是正在执行的选项。因此，资本主义国家必然会毫无顾忌地发展军事力量，然后毫无顾忌地挑起冲突并将军事力量投入使用。

在以米尔斯海默为代表的“进攻性现实主义”学派看来，国际秩序的本质是在国际“无政府”环境下，各国为了本国整体利益争取权势、财富、资源而进行的零和博弈。既然是零和，那就必然有赢家和输家。有野心的国家为了想赢，没野心的国家为了别输，都必然会尽全力发展军事力量，尽全力将自己的军事力量投射到尽可能远的地方。因为他们总是担心本国的些许妥协退让会造成盟国和仆从国背盟败约的连锁反应。比如，著名的“多米诺骨牌”理论指的就是如果美国无法在西贡挡住共产党，那么过不了几年就必须在芝加哥抵抗共产主义了。同样，北约把俄国人的势力逐出柏林还不够，还需要将其逐出基辅，最好也逐出莫斯科，这样才算“安全”。为了实现这最大可能的、不妥协的“安全”与利益，必须以强硬的姿态对待一切可能的地缘冲突。“安全”无边界，军事力量的发展和使用自然也不应受到任何限制。

中国的民族主义者出于对中国的屈辱史、革命史、抗美援朝、中苏冲突和中越战争的错误解读，将军事力量当作是国际格局的唯一决定因素。他们片面地认为，上述斗争唯一的成功经验就是保持一丝一毫也不妥协的极限施压姿态。强硬姿态的背后势必需要强大的军事力量作为支撑。这种关系又被进一步解读为只要有强大的军事力量，或者敢于“亮剑”，那么自然就能对当今世界的各种问题都采取强硬态度。民族主义者的“尊严只在剑锋之上”、“赔款不如造舰”，乃至“虽远必诛”之类的“《大秦帝国》综合症”，都是对军事力量所能起到作用的漫画化理解。在民族主义者看来，发展和使用军事力量必然意味着国家利益的扩展，因此也是稳赚不赔的生意。

上述三种人的共同点是各国军事力量的发展和使用，视作是不进则退的生死竞速，不容妥协的绝对利益，舍此无他的必然结果。他们将对军事的投入等同于军队的军事效能，将

军队的军事效能理解为在战场上取得的胜利。对他们来讲，图一中斜率大于1的黑色曲线是唯一可以理解的规律。

然而，图一中的黑色曲线毕竟是世界历史的异态。在多数常态中，小于1的斜率意味着军事力量的发展是高投入低产出的，小于0的斜率甚至意味着发展军备是净负收益。军事力量民主化固然拉近了中国与美国军事实力的差距，但是这并不意味着中国能够取代美国成为世界霸权。这是因为军事力量民主化同样和拉近了那些可能被并入中国势力范围的国家与中国的军事差距。换句话说，美帝国霸权的衰落，不是中国挑战的结果，而是由于它无法承受世界军事史重归常态的演化压力。同样的演化压力，在中国军队追赶美军时看起来对中国军队是有利的，但是对于中国取代美国成为世界霸权时又是巨大的阻碍。今天中国军队的实力早已经超出了自保的需要，但是无论再怎么建设，中国的体量和军事力量民主化带来的限制也让中国永远不可能具备取代美国霸权的能力。换句话说，在资本主义中国地缘政治目的的底线（自保）和进一步目标线（打破美帝霸权、建立自身霸权范围）之间，存在着一个自身军事力量无法填补的缺口。这因为如此，在这两条线的要求之间建设的所有超出自保能力的军事力量都是多余的，与政治目的无关的，因而也是无效的军事力量。

总体上讲，军事力量民主化的趋势有利于本土防御而不利于跨区域投送。俄罗斯尽管拥有本国人民的支持，拥有强大和独立的军事工业，拥有较为完善的国有经济，在面对帝国主义支持建设的乌克兰要塞群面前，也付出了一定的代价。中国军队，假设它真的要“利剑出鞘”，其面对的情况只会更加复杂。当中国的政治目的是打出一片势力范围时，它面对的就不是单个的对手，而是美、仆、伪军在太平洋的全部作战力量。对方尽管已经永远失去了通过进攻行动将中国军队封锁在“第一岛链”内的能力，在“第二岛链”以内也未必会占有优势，但是一旦转入遏制和防御姿态，它们仍然能对中国全部的海上贸易实现封锁。经过复辟时期近半个世纪的建设，中国军队终于拥有了覆盖台湾地区附近的“区域拒止/反介入”能力。但也就是在这半个世纪之间，中国成为了严重依赖出口加工制造业的半外围资本主义国家，出口加工制造业资本集团成了尾大不掉的掣肘痼疾，而他们是无论如何都无法接受中国的海洋贸易遭受封锁和破袭的。军事力量的建设是有成效，但是今天的中国却失去了使用此种军事力量的必要政治条件。在这个意义上，中国当今的军事力量建设在很大程度上是没有政治意义的。

美国海军近期对军备建设的调整也能反映中国资产阶级军队的窘境。当美国军事力量处在巅峰的时代，美海军的建设计划围绕着航空母舰和濒海战斗舰展开。这是因为此时并没有对手能与美军进行中途岛式的海空决战。因此，美海军一直奉行着夺取并巩固制海权的英美

海军传统战略。在最新的调整中，美海军不仅取消了濒海战斗舰，甚至还大大缩减了航空母舰的建造努力。相反，其对潜艇和中小型舰船的重视程度陡然增加。当然，这部分可以通过美军试图建立的“兵力分散，火力集中”的“分布式打击”系统来解释。但更重要的原因，是美海军正在由一支以夺取和巩固制海权为主的霸权海军向一支以干扰和破坏敌方制海权的劣势海军转变。在这样一支将破袭交通线作为主要任务的海军面前，中国军队的“区域拒止/反介入”能力将不再有效，因为主要战场将围绕远洋的中国商船，而非中国近海岛屿。换句话说，只要中国军队无法有效控制美国全部沿海地区，中国就无法取得对这只“劣势海军”的胜利。而这是远远超过中国军队可能实力的。

综上所述，军事力量民主化对资本主义世界体系造成了如下两点不可逆转的打击。第一，它大大削减了霸权国家及其附庸国发动有效远征的能力，从而提升了被压迫民族和人民的军事独立性。第二，它也极大地压缩了任何国家想要取代现有霸权，通过军事手段塑造自身势力范围的可能性。当旧霸权已成为冢中枯骨，新霸权又是个难产死胎的时候，世界人民的英雄时代已经曙光初现了。

# 从小资产阶级自由派到左翼学生的转变

——谈谈我自己的心路历程

gosplan

各位同志们好！我自从 2022 年开始就在红中网长期潜水了。在这几年里，我看到了各位网友们孜孜不倦地以世界资本主义体系和马列主义为本，分析当今的国际局势和对未来革命的展望。在此，我也想讲讲自己这几年来的心路历程，第一次在红中网发帖，还希望大家多多包涵！

我出生于国内一个小资产阶级家庭。可以说我的童年是十分美满的：不同于一般小资产阶级家庭中存在的长辈对子女的规训和无时不刻的焦虑情绪，我的家长（尤其是母亲）相对开明，愿意鼓励我发展一些个人爱好和接触一些新鲜事物，致使我很早就对美术产生了兴趣，现在也在学习设计相关的专业。可以说，虽然我目前在海外留学，但仍希望在毕业后有机会回国发展（当然，我主观意愿上不想为现在这个买办政权贡献剩余价值）。各位就把这些当成我的自我介绍吧！

接下来，我想谈谈自己的心路历程：

我以前是一个标准的小资产阶级自由派，曾经就读与一所二流国际学校，而且由于受到自由派父亲和 2008~2014 年美帝宣传的影响，在疫情前幼稚地认为外国的一切经济政治制度都是美好的，而只有“自由民主”才能救国。现在看来，我在国际学校接受的所谓“素质教育”在思想上极大的毒害了我，且直到今天我还是不能完全甩掉那些小资产阶级特有的“臭毛病”；但是反过来说，学校所重视的所谓“意识形态”教育却切实地激发了我对政治的兴趣，我真正的转变则发生在 2020~2022 年。

2020~2021 年是我反思自由派叙事的重要的两年，由于国内疫情政策初期的“成功”和欧美政府在管控上的失能，我转变为了各位同志口中的小粉红，正巧那两年也是民族主义左派借机兴起的时期，我开始相信中资真的在践行“社会主义”，真的在像历史社会主义时期那样

在为无产阶级谋利益。当时的我被裹在媒体的糖衣炮弹中，对于苏俄，苏联，各国社会主义运动（东南亚，南美，欧洲，还有我所热爱的这片养育我的土地）都缺乏了解，对改革开放造成的恶果更是一无所知。期望着伟大复兴的同时，全然不知中资已经与帝国主义阵营血浓于水了！现在想来，如果没有后来的转变，我恐怕是会成为同志们口中的“李嘉图 2 号机”了吧？若是我从未接触过列宁的作品，那我的未来也许就会是神兔二象性的无尽轮回了吧？

2022 年，上海封城，我们家理所当然地成为了 3 个月封控的受害者，同时关于卫生站官员腐败和不作为的小道消息不断传来，首先打击了我对于中资的信任。2022 年在家上网课期间，我偶然接触到了几期关于苏联美学体系发展的电台（叫“苏联美学”，是机核网在 2020~2023 年主持的原创节目，通过主持人之口笼统的概括了苏联先锋艺术的起源和发展，其中重点提到了构成主义(constructivism)和社会主义现实主义(socialism realism)对苏联公共建筑和整个美学教育体系的影响。虽然这档节目启发了我对苏联的向往，但是其内核仍存在小资产阶级对于无产阶级美学粗野的偏见，故我不推荐这档节目，也不会再多谈）。这档节目与列宁的《国家与革命》，夏尔·贝特兰的《大越退》，和威廉·寒丁的《翻身》让我对“中共”红皮白心的内核有了初步的认定，哔哩哔哩上的毛派和斯派也帮我解答了为何中资本质上属于买办资产阶级专政。而在 2022 年 9 月，我上大学的第一年，“红中网”出现在了搜索栏里……

我的大学生活，讲明白了就是为中资或美国全球化资本主义提供高附加值产业后备军，我的同学们不是小资产阶级子女，就是大资产阶级子女，有部分上进拼搏的，妄图阶级跃升的“进步派”，也有躺平摆烂的，也有像蒋小姐和董小姐之流的。管理层更是完全依附于民主党和大资产阶级的指导思想，明晃晃地支持乌克兰，暗戳戳地支持复国主义实体。可以这样说，我的人文课，除了一位来自日本的反帝左翼教授，就是“绿发会”候选人大本营。当然，我也学会了隐藏自己的政治倾向，每每想到我的苏俄史教授与复国主义实体的某慈善机构的往来就忍俊不禁。现实就是这样魔幻，一个资产阶级教育体系却培养出了信仰马列主义的学生，果然那句老话说得没错：资本主义是自己的掘墓人。

接触到红中网使我更加坚定地认识到了中国是买办资本主义这一事实，虽然主观上希望革命的契机尽快来临，但是我现在必须先完成我作为“小资产阶级的那部分”的学业，而我的未来正如同同志们说的那样，由于特朗普试图收缩的战略变得飘忽不定，希望我将来能顺利回到美帝完成最后一年的学业，并且参加到资本主义社会大生产的实践中去，增加自己的见识和理论水平……

未来这段时间，我会尝试多和同志们交流学习，请多指教！

# 阳和平竟然是“世界体系论”的代表！

——试看小资产阶级学院派的混乱

郑 阑 干

我自认为熟读阳和平老师的经典著作，在我又双叒被斥之为世界体系论时，本马列阳主义者决定小写一篇文章，回复一下这位作者“善意”的批评<sup>29</sup>。

## “世界体系论”的谬论

作者说，世界体系论者的谬误在于认为

“资本主义从一开始就是世界体系的”

似乎觉得这样描述还不够，下文又来一句

“（世界体系论就是认为）没有世界体系，就没有资本主义”

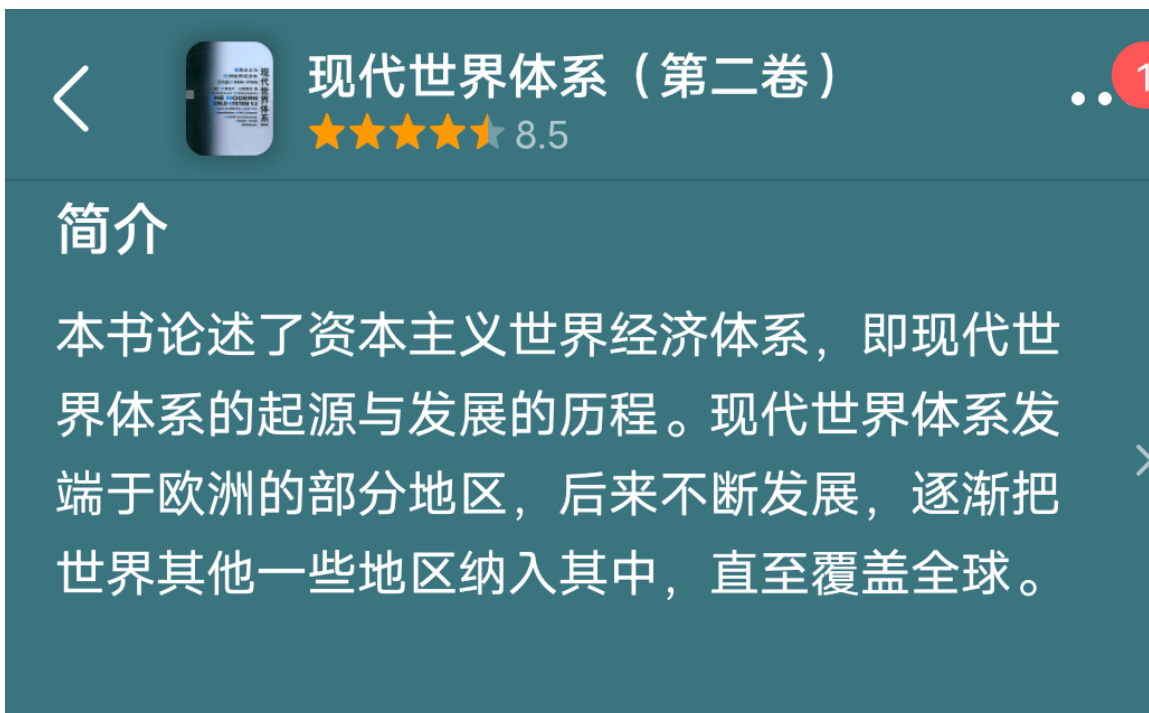
所以，“一开始就是世界体系”的资本主义，是由于世界体系的发展产生的！

至于世界体系本来就是资本主义的世界体系，又怎样会为“世界体系产生”，毕竟作者将此论钦定为老保，这个问题便暗示性的送给“世界体系论”去了。

那么到底“世界体系论”认为资本主义世界体系是怎么来的呢？

---

<sup>29</sup> <https://www.zhihu.com/pin/1912098862660851407>



世界体系论创始人伊曼纽尔·沃勒斯坦著

很明了了，资本主义发端于欧洲，不断发展扩张为资本主义世界体系，符合唯物史观。我更倾向于他们可能压根不知道世界体系论的观点。

### 阳和平：世界体系论者！

“半外围论者还有更多的错误，比如否认生产过剩是资本主义危机的象征，而认为利润率下降才是资本主义危机的象征。”

伟大的经济学家阳和平同志早在 2017 年就指出：

“虽然价值是在生产中创造的，但是它必须通过交换才能实现。因此每个资本集团的剩余产品只有在被其他资本集团购买成为扩大再生产的投资时，那些剩余的产品才能转换成利润……一旦多个资本集团对将来那些过剩产品到利润的转换失去信心，也就是对产能泡沫式的不断扩张失去信心，经济危机就必不可免。这就是宏观视角的生产过剩危机起源。”  
(《帝国主义、超帝国主义与中国的崛起》，阳和平)<sup>30</sup>

<sup>30</sup> <https://jiliuwang.net/archives/65455>

作者所说的“世界体系论者”就是阳和平！太坏了半外围老保！

用“半外围论”的帽子，仿佛只要把对方定性为世界体系论，就相当于给厉鬼贴上了灵符。

感情上这倒也可以理解。毕竟小团体的精神圣殿又被摧毁了，只好逃遁到他们熟悉的“贴标签”戏法上，才能找到一丝安全感。

### 帝国主义和一般资本主义

“（世界体系论）始终不能找到，甚至不能正确认识到帝国主义国家此起彼伏，即发展不平衡的规律（比如为什么历史上，有些国家会变成新兴帝国主义，有些帝国主义国家慢慢没落）”

那这些人又是如何解释一些国家会上升为帝国主义国家的呢？

“比如大量的第三世界国家，他们只是无力争霸而已。一旦这些国家内部的垄断资本强大了也必然是媳妇熬成婆，也会走向争霸的道路。这是垄断资本的特征决定的。”

—— [美] 阳和平，《什么是帝国主义？》<sup>31</sup>

这里看不到任何辩证法的影子，与其说是分析，简直是钦定。

在列宁逝世前一年所撰写的《宁肯少些，但要好些》中，列宁事实上已经明确指出，未来世界革命的主要希望不在西方帝国主义国家，而在被剥削被压迫的广大的东方。

“现在我们面临这样一个问题：……我们能不能支持到西欧资本主义国家发展到社会主义的那一天呢？不过，这些国家完成这一发展过程，不会像我们从前所期待的那样。它们完成这一发展过程，不会是经过社会主义在这些国家里平衡“成熟”，而将是经过一些国家对另一些国家进行剥削，经过对帝国主义战争中第一个战败国进行剥削，再加上对整个东方进行剥削的道路来完成的。

---

<sup>31</sup> <https://jiliuwang.net/archives/97583>

.....

斗争的结局归根到底取决于如下这一点：俄国、印度、中国等等构成世界人口的绝大多数。正是这个人口的大多数，最近几年来非常迅速地卷入了争取自身解放的斗争，所以在这个意义上说，世界斗争的最终解决将会如何，是不可能有丝毫怀疑的。在这个意义上说，社会主义的最终胜利是完全和绝对有保证的。”

在列宁看来，“西欧资本主义国家”（也包括其他帝国主义国家）的革命将“不会像我们从前所期待的那样”通过社会主义在这些国家自身里的“成熟”来实现，而是通过“对整个东方进行剥削的道路来完成的”。就是说，只有全世界最广大的东方人民起来反抗西方帝国主义的剥削，那样，东方的革命才能为西方的革命展开道路。

二十世纪至今的历史业已证明，社会民主主义在西方取得了胜利，马克思列宁主义在东方取得了胜利。

### “半外围”说的是什么

“我看，半外围论唯一的可取之处就剩下对帝国主义跟发展中国家之间的不平等交换口诛笔伐了，仅仅是口诛笔伐而已，没有任何一点实践意义。”

我为什么要用“半外围”这一概念来说明中国目前在世界资本主义体系中的地位而不直接照搬列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中使用的一些概念呢？

我们必须了解以往革命胜利的经验，而且要总结以往革命失败的教训。列宁说：“离开群众本身的独立政治斗争特别是革命斗争，在这种斗争之外，永远不可能对群众进行真正的教育。只有斗争才能教育被剥削的阶级，只有斗争才能使它认识到自己的力量有多大，扩大它的眼界，提高它的能力，启迪它的智力，锻炼它的意志。”（《关于 1905 年革命的报告》，《列宁全集》第二十八卷）

在世界阶级斗争的发展史上，欧美无产阶级曾经走在世界无产阶级的前列；在《共产党宣言》中，马克思也早就做过无产阶级必然成为资本主义掘墓人的论断。

但是，毋庸讳言，欧美无产阶级在后来一个多世纪的实际历史发展中并没有走上革命的道路，也没有推翻资产阶级的统治。

为什么会这样呢？为什么欧美国家的工人运动会堕落到改良主义、修正主义的邪路上去呢？对此，列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中曾经做过分析：

在十九世纪末二十世纪初，帝国主义国家的资产阶级可以从剥削殖民地、半殖民地中攫取超额利润，又可以从这些超额利润中拿一部分出来，赎买本国工人运动的领导人，使之成为“工人贵族”——在列宁看来，这就是第二国际修正主义得以流行的物质基础。

到了第二次世界大战以后，欧美资本主义国家普遍实行了社会改良，被赎买的不再是少数“工人贵族”，而是相当一部分工人阶级；或者如恩格斯曾经评论英国工人阶级那样的，这些国家的工人阶级在很大程度上资产阶级化了。

---

## 1945年

- 十月革命的胜利 / 苏联“建成”社会主义：但是，苏联并没有在向无阶级社会过渡
- 资本主义经历了“大萧条”：但是，战后资本主义进入了新的长期繁荣（大政府、凯恩斯主义）
- 西方工人阶级空前强大（工会、政党）：但是，工人阶级似乎已经满足于在资本主义制度范围内不断提高生活水平；战后资本主义似乎也有能力满足至少是所有西方工人阶级的高消费要求

另一方面，在欧美资本主义国家似乎一度实现了阶级妥协的同时，世界阶级斗争的重心转移到了拉丁美洲、东欧、南欧。在上世纪六十年代、七十年代，这些地区的许多国家阶级矛盾激化并发生了革命形势；其中有的地方，如葡萄牙、智利，几乎爆发了社会主义革命。这些地方，就是我们现在所说的“半外围”地区。

有什么理由把这些国家说成是资本主义世界体系的半外围呢？

· 一方面，独立后亚非拉国家资本主义工业化有了相当发展，从而无产阶级队伍迅速扩大并具备了一定的经济和政治斗争力量；这些国家的城市小资产阶级也有相当规模，并且也提出越来越广泛的经济和政治要求。

·另一方面，与老牌帝国主义国家不同，这些国家不能从世界资本主义体系中攫取大量的超额剩余价值并用来在国内实行社会改良和建立稳定的自由民主制度，也就是说，他们养不起大量的“工人贵族”，也满足不了城市小资产阶级对民主自由、高工资、高福利的要求，因而阶级矛盾十分尖锐，频频发生群体性事件，乃至爆发革命。

正是在这样的历史背景下，许多进步学者也在积极思考世界资本主义的矛盾和世界革命的前途。其中一部分学者，一方面继承了列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中的一些基本观点，另一方面又结合新形势下的世界范围阶级斗争，特别是结合了二十世纪六十年代世界革命高潮的经验，才提出了世界体系论。我所说的核心、半外围、外围等概念，就是从那个时候来的，已经应用于许多国家的阶级斗争实践，不是天上掉下来的，也不是自己发明的。<sup>32</sup>

## 余论

看问题是被感情驱动的，逻辑是不证自立的。他们丝毫不懂得，“从逻辑的一般概念和范畴的发展与运用的观点出发的思想史——这才是需要的东西！”（列宁：《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》，第108页。《列宁全集》第38卷，第188页）

我们要有离经叛道，杀父弑君的精神。今天的革命要解决今天的问题，如果“经”是对的，那遵守无妨，如果“经”无法解释现实，那么就应该踢开它。

“诡辩是依据未加批判和反复思考的毫无根据的前提而发的议论。”（列宁：《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》，第28页。《列宁全集》第38卷，第108页）我们是马列毛主义者。将我们的主张歪曲为就是世界体系论，再把世界体系论歪曲为依附论，又把依附论进一步歪曲为民族资产阶级强国论——这就是他们的“逻辑自治”。

“在这‘万古如长夜’的恐惧中，他们只好胡乱放枪壮胆。又没有真枪，就把谩骂当放枪了罢。”

人的思想混乱与扭曲真是可以有无限数量的可能组合。科学为他们定义，他们觉得对就行。

---

<sup>32</sup> 更详细的分析可看这篇：《世界体系论的马克思主义源流——中国政治学》，[http://chinaps.cssn.cn/dfl/201506/t20150618\\_2362693.shtml](http://chinaps.cssn.cn/dfl/201506/t20150618_2362693.shtml)——作者注

# 关于“热月党”的若干观点

王 其 子

**编者注：**这篇文章是“王其子”在阅读托洛茨基的《热月》后所作。

为什么会出热月党呢？

与之相关的人们经常把苏联，中国发生资本主义复辟归因为共产党领导层的整体性堕落，腐化。这样的话对不对呢？从最表观的层面来看完全是正确的，因为共产党的领导者们已经背弃了或者从来就不具备共产主义信仰，自然会主动选择资本主义复辟。

按此种逻辑的人，自然会提出类似于“加强理论修养”的头痛医头脚痛医脚的做法。从最开始毛主席发动社会主义教育，大四清，“劝同志们读点马列”再到习近平一些列“党风廉政建设和反腐败斗争”的重要讲话，不一而足，都是不经意间堕入唯心主义的行为。

毛主席最开始在此方面的观点同刘少奇《论共产党员的修养》没有根本上的差别，可以说正是他与刘少奇最开始某种程度上的不谋而合以及此种观点给他带来的巨大受益，使得他坚信于此。即1941开始的延安整风运动是中国新民主主义革命的一个里程碑的历史意义：中国共产党不仅初步确立了实事求是的思想路线，破除了将苏共经验和共产国际指示神圣化的教条主义，而且还将马克思主义中国化的第一个理论成果——毛泽东思想确定为党的指导思想。

似乎，在当时那个阶段的毛主席看来只要掌握党内外整风运动这个法宝，掌握“团结—批评—团结”，一切政治思想路线上的困难都能顺利的破除。

那时候的他还是踌躇满志的，他一边劝导同志们坚持“两个务必”：务必使同志们继续地保持谦虚、谨慎、不骄、不躁的作风，务必使同志们继续地保持艰苦奋斗的作风，又一边在多个正式场合中说党的干部“大部分是好的”的基于历史惯性的判断。从今天来看也只是一厢情愿罢了。

我这么举例子，并不是要说整风运动和“团结—批评—团结”的方法是绝对错误，并不是说它是行不通的。我只是想表达，历史上革命领袖和当今相当一部分马列主义积极分子对刘少奇式的“加强理论修养”方法的盲目自信，而较少思考为什么“加强理论修养”能行得通。简单的说，是因为在抗战时期的绝大多数党员都是在主要问题上没有分歧的，他们的目的都是反帝反封建反买办，他们自然乐于通过整风运动清算过去的错误路线，将马列主义的普遍真理和中国国情相结合。而在建国之后，干部们从阶级基础上成为了官僚特权集团，他们在主要问题上同人民群众的分歧越来越大，甚至是相互对抗的形势。“批评的武器不能代替武器的批评”在此种环境下通过任何整风都是难以获得预期成效的。

毛泽东主席在文革时期思考过，他重提了阶级斗争，他呼吁同志们赫鲁晓夫式的人物就在身边，他实际上否定了社会主义教育运动，转而批判那个把他送上神坛的《论共产党员的修养》。这不是说他否定了思想教育的积极意义，而是他逐渐明白单纯思想教育成不了事情的。毛主席，在这时候，几乎要完成马克思主义历史上的第三次飞跃，可终归是失败的。从所谓“旧思想旧文化旧风俗旧习惯”毒害人民，到小生产每时每刻都在产生资本主义和资产阶级法权，在理论上已经做了能做到的所有。不管是自身认识的局限，还是要出于当时阶级斗争情况妥协性的考虑，始终没有再迈进一步。

而这么具有历史意义的一步，在今天逐渐为中国的马列主义积极分子们所熟知：在那样的历史条件下，无论革命的领导者怎样坚持理想、发动“继续革命”，只要当时基本的物质生产和生活条件不改变，真正通往劳动人民解放的无阶级社会的大门是打不开的。这是不以任何人的主观意志为转移的。

回到最开始，去回答为什么会出现热月党呢？从最表观来看是理想信念缺失，自身腐朽堕落，而在历史唯物主义的观点看来是因为官僚特权集团的存在，总是要分化成走资派，保守派，革命派。其中保守派是走资派，革命派斗争的中间产物，随着两者间摇摆。其中，走资派和保守派就对应着人们所场描述的热月党。

我们还必须注意，所谓革命派即历史的列宁，斯大林，毛泽东就其在成为国家领导人之后来看，他们的阶级基础也是官僚特权集团，只不过在政治上是无产阶级立场。相当一部分网友，竭力批判热月党，却以为只要批判热月党就足够了，就其本质还是没有脱离刘少奇式“加强理论修养”的庸俗理解。从根本上忘记了历史唯物主义：

“从直接生活的物质生产出发阐述现实的生产过程，把同这种生产方式相联系的、它所产生的交往形式即各个不同阶段上的市民社会理解为整个历史的基础，从市民社会作为国家

的活动描述市民社会，同时从市民社会出发阐明意识的所有各种不同理论的产物和形式，如宗教、哲学、道德等等，而且追溯它们产生的过程。这样当然也能够完整地描述事物（因而也能够描述事物的这些不同方面之间的相互作用）。这种历史观和唯心主义历史观不同，它不是在每个时代中寻找某种范畴，而是始终站在现实历史的基础上，不是从观念出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释观念的形成，由此还可得出下述结论：意识的一切形式和产物不是可以通过精神的批判来消灭的，不是可以通过把它们消融在‘自我意识’中或化为‘幽灵’、‘怪影’、‘怪想’等等来消灭的，而只有通过实际地推翻这一切唯心主义谬论所由产生的现实的社会关系，才能把它们消灭。”

我们不是要所有资本家都是恩格斯，不是要所有官僚特权集团都成为斯大林（就其根本还是主观唯心主义的作祟，还是把历史的推动交给了少数英明领袖。要这么费劲的做，为什么不实行无产阶级的解放呢？）而是要彻底消灭私有制社会的所有残余：代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。人人都是尧舜，人人可以也具备这个条件成为毛泽东，超越毛泽东。

# 对“衡水模式”的批判与讨论<sup>33</sup>

喝群众的梨贝茶等

**gosplan:**

我虽然在小学经历过中资的填鸭式教育，然而就对学生的剥削程度而言，2010年初的小学与初中存在的竞争压力还远不及当下。

可以看到，目前中资所吹捧的教育模式正在培养一批毫无专业素养，毫无道德底线且认同衡水模式的个体。这些受害者由于长期处于糟糕的学习环境和扭曲的师生关系之中而患上了“斯德哥尔摩综合症”——将衡水体制的压迫合理化为体制对自己的鞭策和高考升学的助力，而不知自己已经陷入了中资高考体制跃升的美梦中了。

更有甚者会像视频中的网友那样自发地为衡水中学/衡水二中辩护，将衡水二中与衡水体制的模仿者们进行所谓的二极管式区分，并将前者看作合理的且有效的社会化教育模式，而称后者为“拙劣的模仿”——好一个内卷受害者歧视链啊！

无论是现在还是未来，这种绩效优先的，以培养廉价劳动力和短期利润为目标，完全忽视人文关怀的体制都无法培养出真正有优秀能力和良好心理素质的，活得像人的人。

**香蕉sakana:**

问题在于，衡水模式为代表的中国资本主义教育体系甚至在培养一般廉价劳动力这个基本任务上都已经失败，连中国的从事经济一线业务的资产阶级群体都已经不满，虽然体制内

---

<sup>33</sup> <https://v2.redchinacn.org/post/50647>

教育系统资产阶级压根不在乎这点，毕竟吃财政饭的资产阶级和不知道市场劳动力需求的教育业资产阶级更是纯纯的大废物。

因为十几年规训出来的劳动力虽然顺从听话廉价，但最大的优点也只有顺从听话廉价，实操技能和专业能力太差因为根本不教或者用老掉牙的东西教，结果真正的培训还得靠企业去完成，否则劳动力就没完成训练周期，无法投入业务。至于拿这套教育体系去碰瓷普鲁士和苏联，说普鲁士和苏联的教育系统一样压迫人规训人，那更是笑掉大牙。普鲁士的教育系统作为整个现代义务教育和高等教育体制的奠基者，苏联作为现代教育体制的完善者和社会主义教育的先驱，根本不是能这么碰瓷的。普鲁士出了一大批文化名人（黑格尔，马克思，恩格斯，兰克，马克斯韦伯，爱因斯坦，普朗克，等等），教育学术领域的开放宽容程度让欧洲人惊叹“没有一点绝对主义的影子”，还孕育了支撑工业化的工程师和科学家团队，莫斯科大学的数学系更是线性规划、计划经济和苏联军重工业的爸爸妈妈，中国大陆孕育出了什么呢？上厕所吃饭都被迫争分夺秒的“理工科圣体”？跳楼自杀的绝望“学霸”？誓师大会上狂热喊话然后进了大学迷茫焦虑的毕业就失业的快递员外卖员出租车司机？

中资本身的教育系统互相割裂程度和左脑博右脑程度也是冠绝全球，姑且不论初中高中大学的知识系统之间相互脱节（除非学生有空自学），十几年前上海交大的学生已经系统论述本科教育的崩溃，但高等教育高度落后脱节于海外学术界和现实经济状况甚至都不是最严重的，中学阶段更是福柯笔下的精神病院和监狱，甚至某些方面还没日内瓦公约给战俘的基本待遇好，这样培养的劳动力怎么可能不在学习中麻木绝望，毕业后迷茫？（如果没训练出自学能力并找到自己有兴趣的事的话，哪怕进入社会主义的门也需要你真的在这方面有兴趣，兴趣是最好的老师）。

但有一说一，中资在经济政治外交国关领域幻想的既要又要在教育上也得到了充分体现：既要劳动力顺从听话廉价，又想要他们掌握足够的能力和知识进入劳动力市场。然后这就变成了一对不可能两全的矛盾，中资为了保住廉价的听话劳动力选择放弃培养劳动力必要的技能，就如同它为了尝试保住新自由主义经济系统及其整个政治秩序而选择不断把能够长远地挽救自己苟活下去的一个个窗口期拖延掉或者用于更反动的选择，只能说统治阶级确实是自己的掘墓人，不过这个修建陵墓的过程确实长了些。

### 隐秘战线:

那我就要说了：如果优先培养廉价劳动力的专业技能，那会把中国无产阶级的斗争能力提升到一个史无前例的高度。一罢工资本家还杀不得，技术水平太高了——哪怕放全世界劳动力市场也是十分甚至九分吃香的，愿意用剩余价值收买的帝国主义资本家抢着要。那中国的无产阶级斗不过本国的资本家干脆直接开润，那你中国资产阶级能怎么办呢？涨工资是死，放任熟练工人跑光了也是死，两害相权取其轻，养一群忠诚的废物算了。

一定程度上，无产阶级的专业技能水平和熟练程度，跟斗争能力是呈正相关关系的。但是这个斗争能力也受到“你不干，有得是人干”的后备劳动力制约。历史上所有的资产阶级，所有的资本家，打垮无产阶级斗争靠的无一例外全部都是人为制造失业大军冲击这“一招鲜”——从工业革命开始，一直到上世纪八十年代的帝国主义阵营，九十年代的原历史社会主义政权都是如此。

### 喝群众的梨贝茶:

这让我想起“读书无用论”，“读书无用论”我觉得近年来是愈发崛起了，不过不再像是历史社会主义时期刚结束的时候那种欺骗群众去赶着出卖劳动的“读书无用论”，这种“读书无用论”在第一批读书变现的小资诞生的过程中很快就被杀灭了，只要不是完全没有教育经济基础的群众基本都会尝试这种阶级上升路径（让子女读个大学），“读书无用论”变成了“读书必然论”。

为了符合当时的生产方式对劳动力的需要而发展出来的是一套这样的教育体系——即以简单快速地生产拥有基础算数、语文和英语字母认知能力的劳动力为目标的教育体系。针对普通的无产阶级群众，不考虑其他的再生产附加投入，一方面从知识学习的角度而言，不是所有的孩子都有这样的能力去适应制式教育的内容和学习节奏，从而有机会被筛选出来成为“读大学”（在当时基本等于获得成为小资产阶级的入场券）集体的一份子；另一方面从生产所需要的劳动力数量上来说，这样的教育也被故意设计为让大部分的孩子不能成为上述“读大学”集团一份子的模式。所以很大一部分的孩子会被再生产成一种“低端劳动力”。

但这样的教育机制还是忽视了“读大学”人数未来会飙升的趋势或者设计该系统的集团主观上希望有一个固定部分的人能够成为小资产阶级；当然还有另一种可能的原因，由于群众对于通过念书实现阶级上升的需求——这一方面能够让学生家长死心塌地地进行生产劳动，

另一方面能够蛊惑学生只投入精力在制式学习上——教育产业化的有关供应自然也产生了，并且随着教育产业化的加深，这种供应也反过来刺激了群众“读书改变命运”的需求，稳固了“读书必然论”。

这多种因素的加成使得再生产那种“低端劳动力”的增长趋势受到了抑制，不过因为这种教育系统的设计目的和机制（例如必然有一定量百分比的学生上不了高中，这种比例超过50%是十分正常的），还是有大量的孩子在没有升级劳动能力的情况下被草草送到生产上去（中资稀碎的职业教育可以佐证这一点），这样，“低端生产力”和“小资产阶级后备军”再生产的比例就基本稳定了下来。这样的教育情况，一方面一定程度上保证了出口经济生产方式下再生产劳动力的质量，所以产业资本家比较满意；另一方面极大地促进了家长和学生之间的竞争和内卷，而这种竞争又促进了教育产业化的相关供应，群众之间的竞争为教育资产阶级的疯狂攫取创造了基本的条件，也为这群酒囊饭袋创造了一个看似永恒的，暴利的，几乎没有风险的虚假幻梦。于是乎群众在教育上付出的越来越多，收获的越来越少；而资产阶级在其中收获的越来越多，但泡沫也是越吹越大。

如果说这样的教育体系在当时还一定程度上符合生产的需要，那么现在，这样的教育除了在基础科学知识上起到启蒙作用外，其诈骗的性质则愈加深刻了起来。几十年来教育资产阶级已经习惯了把钱丢进教育产业就能蹦出来更多钱的情况，而这无疑是一种暂时的，想象出来的情况，长时间的不劳而获让这些人产生了这种情况会一直持续下去的幻想。产业需要转型，从而产业资本家对于劳动力质量提升的需求必然要求对这种腐朽的教育体系进行改变，但从事教育投资的资产阶级又怎么会轻易让这种情况得到改变呢？假设中资还存在产业升级的可能（虽然不存在），为了满足不同生产领域对于多样的具有更进一步劳动能力劳动力的需求，必须让大部分的学生能够进一步深造并按照产业升级需要合理分配各领域的人数，但当前的教育资产阶级是绝不允许大部分人都能进行深造的，否则就无法通过竞争从而维持教育产业的泡沫，也就断了他们的“财路”。资产阶级毕竟是假兄弟，他们之间的矛盾激化是不可避免的，而这种矛盾和群众的觉醒让产业资本和投在“教育”领域的“资本”的增殖共同走向死亡。

对于群众而言，特别是逐渐进入生产的读过大学的群众而言，他们发现一代代地，他们读的书越来越不“值钱”了，他们学的东西完全不符合社会生产的需要（低端生产不需要他们的技能，他们的技能要么无用要么无处可用），更不要提阶级上升了。中资的教育体系创造了一批批的小资产阶级后备军，但小资产阶级的社会容量又没有提升或提升极度缓慢，并且随着资产阶级和过去小资产阶级后代的增加，其也愈发侵占新生小资产阶级后备军进入小资

产阶级的社会位置。而过去教育竞争的唯一目的，就是让自己获得成为小资产阶级的可能，在这种可能愈加压缩到几乎完全不可能的时候，这种竞争又有什么意义呢？自然的，读书又有什么用呢？“读书无用论”再次崛起了，不过这次不是那种欺诈，而是群众开始明白，在现在的教育体系下读的书，已经没有用了。

# 七律·致布站

斯达特尚

不为潘郎芳色死，开屏自有翠华春。  
吾闻白骨多浮媚，东指紫禁少怨魂！  
陵树森寒浓酒气，刘伶血暖土中存。  
劝君终日无须醒，永作凌烟命世人。

**作者注：**不为潘郎芳色死，开屏自有翠华春。《晋书》：潘岳，美姿仪，辞藻绝丽，妇女爱之欲死。此联是对布站教条主义、个人英雄主义的批判。“潘郎”代指革命领袖，指不应死守前人的教条，为其毫无意义的死。请打开窗子，自有春色满乾坤（丰富的、不断发展的革命现实）。

吾闻白骨多浮媚，东指紫禁少怨魂！浮媚：妩媚。紫禁：紫禁城，指1989年“六四风波”。此联是对衍生出来的“灌输论”的批判（教条的列宁式的“先锋队论”）少是缺少的意思。大意是白白的、毫无意义的牺牲有什么意义。是要重蹈36年前六四事件的覆辙。是否还是嫌弃天安门前白白牺牲的人，死不够多吗。

陵树森寒浓酒气，刘伶血暖土中存。《晋书》：刘伶，放情肆志，嗜酒，著《酒德颂》一书。醉死于井。刘伶墓旁的树，人之见者，森然寒栗。因生性嗜酒，自含有浓厚酒气。刘伶的尸骨早埋于土中，但竟然血液是沸腾的，是流通的。即谓刘伶并没有死！他正是我们布先生呢。

劝君终日无须醒，永作凌烟命世人。凌烟阁：元贞十七年，太宗命画二十四位武将功臣，藏于凌烟阁。谓之先生们“先锋队”的本质，其实是妄想自己是无产阶级的救世主、命世人。“仿佛没有这批救世主，无产阶级就不能长出自己的躯干似的”。一个劝字最为锋利。我劝你永远醉生梦死不用醒来，永远在梦里作你的命世人。

可能“诗词”在布站先生看来也是反动性质的。或许不是，那希望布站如果能有个答诗，我很不欢喜呢！



